

**ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАСС. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.**

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

1) **Обоснованность выбора темы.** Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем его заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). Только в таком случае участник может получить оценку выше 3 баллов.

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. Для получения 5 баллов ученик должен привести несколько убедительных разноплановых разъяснений, включающих как общий интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), так и конкретно к выбранной им теме. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании; он считает проблемы высказывания актуальной (обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т.д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной! Но наличие минимум двух конкретных развернутых объяснений необходимо для получения максимального балла.

4 балла выставляется в том случае, если участник дает одно конкретное развернутое объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, с обязательным обращением к сути высказывания, и кратко излагает еще несколько общих позиций (интерес к периоду, личности, событию, процессу и т.д.).

3 балла за разноплановое объяснение, демонстрирующее интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), **но не к самому высказыванию.**

2 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях без демонстрации особой личной заинтересованности или за рассуждения общего характера, не имеющие отношения к теме высказывания.

1 балла за одну-две фразы (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен) без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно и т.д.

0 баллов нет объяснения.

2) **Максимально 5 баллов** за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Должно быть сформулировано **4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу) и выделена общая проблема** высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 7 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 5 баллов в основной части, 1 балл в заключении). Оценка за формулировку проблемы не выставляется в том случае, если формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач, формулировка не соответствует смыслу высказывания, формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта). Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Оценка 1-4 балла за эту часть работы выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

0 баллов постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует, либо все задачи сформулированы без опоры на высказывание, либо смысл высказывания понят неверно. **Если высказывание понято неверно либо задачи работы отсутствуют, такую работу невозможно проверить по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть!**

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

- 1) Грамотность использования исторических фактов и терминов.
- 2) аргументированность авторской позиции.

Максимально 5 баллов за задачу может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличию четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 3 любых фактов при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины). **Оценка 4 балла** за эту часть работы выставляется, если построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)», проанализированы минимум 3 факта, но есть максимум 2 любых ошибки. Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, чем на **3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучше 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!). **Оценка 2 балла** за эту часть работы выставляется, если приведенные факты не имеют прямого отношения к сформулированной задаче; текст носит запутанный нелогичный характер. **Оценка 1 балл по этому критерию не выставляется!**

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

1-2 балла по этому критерию не выставляются!

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник в каждой из задач обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из задач **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.

9 баллов – выставляется: см. выше, но при наличии 1-2 ошибок в названиях работ, именах авторов или изложении их позиции и т.д.

8 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 3 любых работ**.

7 баллов – выставляется: см. выше, но при наличии 1-2 ошибок в названиях работ, именах авторов или изложении их позиции и т.д.

6 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в двух задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 2 любых работ**.

5 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках, но не по конкретным задачам, а по проблематике высказывания в целом. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 5**. Часто при таком подходе речь о точках зрения ведется в контексте общей дискуссионности не конкретной темы высказывания, а оценки личности, периода и т.д.

5. Часто при таком подходе речь о точках зрения ведется в контексте общей дискуссионности не конкретной темы высказывания, а оценки личности, периода и т.д.

4 балла – Приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 4**. Далее количество не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

3 балла - по этому критерию не выставляются!

2 балла – В начале либо в конце работы (или в любой из ее частей) просто упоминаются имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.).

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

3. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы с опорой на основные позиции в высказывании. В скобках иногда указаны несколько вариантов возможных формулировок проблемы и задач. Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «Говорить о неустоявшейся структуре властвования, об отсутствии у Киева статуса главного центра нет серьезных оснований. Киев уже был по меньшей мере с начала X в. признанным главным центром Руси, власть принадлежала княжескому роду, контролировавшему огромную территорию непосредственно и по меньшей мере такую же – через признающих верховенство киевского князя местных князей» (А.А. Горский о ситуации на Руси к середине X в.).

Проблема: оценка степени развитости древнерусской государственности в первой половине – середине X в.

Задачи:

- 1) оценить роль Киева в первой половине – середине X в.;
- 2) рассмотреть организацию власти и роль в ней князя;
- 3) проанализировать порядок наследования княжеской власти (Вариант: рассмотреть степень сформированности княжеского дома, династии);
- 4) проанализировать характер отношений местных князей (власти на местах) с киевским князем.

2. «Роль Византии в культурном становлении Древней Руси была огромна. Однако неверно было бы говорить о «византийском» характере древнерусской цивилизации в целом... Во многих отношениях у Древней Руси находится больше сходства с ее западными соседями» (С.А. Иванов).

Проблема: оценка влияния внешних факторов на формирование древнерусской цивилизации (Вариант: оценка значения византийского и западноевропейского влияния на формирование древнерусской цивилизации)

Задачи:

- 1) рассмотреть влияние Византии на формирование древнерусской культуры;
- 2) рассмотреть влияние Запада на развитие Древней Руси (в самом широком смысле по выбору участника: это может быть и Северная, и Западная, и Восточная Европа (ближайшие соседи – западные славяне, например. Участник может рассмотреть при раскрытии этой задачи, как примеры культурного влияния, так и примеры из других сфер жизни Древней Руси);
- 3) сопоставить влияние Византии и влияние Запада;
- 4) выявить характерные черты древнерусской цивилизации в целом.

3. «Отношения Руси и половцев никак не укладываются в примитивную схему противостояния «оседлый — кочевник». В 1223 г. русские князья выступили союзниками куманов. Монголы отнюдь не стремились к войне с Русью... Однако русские князья, верные своим союзническим обязательствам, отвергли монгольские мирные предложения и фактически вынудили монголов принять бой» (Л.Н. Гумилев).

Проблема: факторы, приведшие к военному столкновению Руси и монголов на Калке.

Задачи:

- 1) проанализировать характер русско-половецких отношений в XII - начале XIII вв. и их влияние на внешнюю политику Руси в 1223 г. (по выбору участника период может быть расширен, например, до вт. пол. XI – первой трети XIII вв.);
- 2) рассмотреть цели монголов в отношении Руси в 1223 г.;
- 3) рассмотреть цели Руси в отношении монголов в 1223 г.;
- 4) проанализировать итоги переговоров русских и монголов в 1223 г.

4. «Самым важным успехом московского князя было то, что он приобрел своему стольному городу значение церковной столицы Руси. Русское церковное общество стало сочувственно относиться к князю, действовавшему об руку с высшим пастырем русской церкви. Это сочувствие церковного общества, может быть, всего более помогло московскому князю укрепить за собою национальное и нравственное значение в Северной Руси» (В.О. Ключевский).

Проблема: значение религиозного фактора в процессе возвышения Москвы и укрепления положения московских князей в XIV в.

Задачи:

- 1) охарактеризовать значение церкви в жизни средневекового русского общества к. XIII – нач. XIV в. (Задача допустима в качестве вводной, но не является обязательной, может быть рассмотрена в рамках раскрытия второй задачи);
- 2) проанализировать взаимоотношения Ивана Калиты с предстоятелями Русской Православной Церкви (Вариант: рассмотреть церковную политику Ивана Калиты и дать ей оценку);
- 3) выявить другие направления деятельности Ивана Калиты и оценить их результаты;
- 4) сопоставить результаты политики Калиты на разных направлениях с точки зрения их влияния на возвышение Москвы.
- 5) Вариант: проанализировать (сравнить) место московского князя в Северной Руси до и после переноса митрополичьей кафедры в Москву.

5. «Здоровый консерватизм правительства первых Романовых дал возможность постепенно восстановить экономику, государственную власть, с некоторыми потерями восстановить и государственную территорию. Наступила стабильная, но чисто традиционная жизнь... Почти на целый век оказалась отложенной модернизация страны. Но если модернизация страны все же началась в конце века, то элементы правового государства, ростки которых зарождались в Смутное время, были забыты надолго» (В.Б. Кобрин).

Проблема: оценка ключевых тенденций развития России в XVII в. в связи с политикой первых Романовых.

Задачи:

- 1) раскрыть содержание термина «правовое государство» и рассмотреть политические события Смуты в этом контексте;
- 2) раскрыть содержание термина «модернизация» и проанализировать развитие России в XVII в. в этом контексте;
- 3) рассмотреть внутри- и внешне-политическую деятельность первых Романовых и ее итоги;
- 4) дать оценку характеру правления первых Романовых.

6. «Экономические интересы России были безусловно могучим стимулом и при Азовских походах, и при ведении труднейшей борьбы за побережье Балтийского моря... Достигнув с блестящим успехом своей цели на Балтике, Петр устремил взгляд на Каспийское море. Идея Персидского похода 1722-1723 гг. была с самого начала вполне ясна» (Е.В. Тарле).

Проблема: факторы, определившие внешнюю политику Петра I (Вариант: влияние экономических интересов на внешнюю политику Петра I).

Задачи:

- 1) проанализировать экономические интересы России на рубеже XVII - XVIII вв.;
- 2) оценить степень влияния этих интересов на внешнюю политику Петра I на примере Азовских походов и Северной войны;
- 3) оценить итоги петровской политики на Балтике;
- 4) рассмотреть цели Персидского похода 1722-1723 гг.

7. «Внешняя политика, проводимая Павлом I, была целиком подчинена национальным интересам России... Нужно было обладать государственным умом и мужеством, чтобы вопреки установившимся традициям и мнению ближайших советников так круто повернуть внешнеполитический курс страны. Интересы России были поставлены новым императором выше отвлеченных принципов легитимизма, - революционная Франция становится союзником России» (Г.Л. Оболенский).

Проблема: оценка внешней политики Павла I в контексте интересов России рубежа XVIII - XIX вв.

Задачи:

- 1) проанализировать особенности внешнеполитического положения России на рубеже XVIII - XIX вв. и выделить ключевые интересы нашей страны в этой сфере;
- 2) сравнить внешнеполитический курс России в середине – второй половине XVIII в. и при Павле I;

- 3) выявить влияние личных качеств Павла I его внешнеполитический курс;
- 4) оценить заключение русско-французского союза с точки зрения его соответствия интересам России.

8. «Первое время царствования Николая I было временем бодрой работы, поступательный характер которой очевиден. Однако эта бодрая деятельность не создала императору Николаю I той популярности, которой пользовался в свои лучшие годы его предшественник Александр. Причина этого коренится в разгроме декабристов... Поэтому как бы хорошо ни зарекомендовала себя новая власть, как бы ни была она далека от уничтоженной ею «аракчеевщины», она все-таки оставалась карающей силой для людей, образовавших свои взгляды и симпатии под влиянием западноевропейских идей» (С.Ф. Платонов).

Проблема: факторы, определившие отношение русского общества второй четверти XIX в. к Николаю I.

Задачи:

- 1) оценить характер деятельности Николая I в начале его правления;
- 2) проанализировать отношение русского общества к Николаю I;
- 3) проанализировать отношение русского общества к Александру I в начале его царствования и сравнить с отношением к Николаю;
- 4) оценить влияние разгрома декабристов на общественное восприятие власти при Николае I.

9. «Несомненно, вина Александра III заключается в том, что в его царствование были подготовлены предпосылки для революции 1905 года. Накопилось очень много проблем — социальных, национальных, экономических и, конечно же, политических, и все они при Александре III практически не решались. На мой взгляд, концом эпохи Александра III является не год его кончины — 1894-й, а 1905-й» (К.А. Соловьев).

Проблема: взаимосвязь между политикой Александра III и революцией 1905 г.

Задачи:

- 1) проанализировать суть политического, экономического, социального и национального вопросов в России при Александре III;
- 2) оценить итоги деятельности Александра III по указанным направлениям (Вариант: выделить ключевые черты эпохи Александра III);
- 3) сравнить политический курс Александра III и Николая II до 1905г.;
- 4) рассмотреть предпосылки для революции 1905 г.

10. «Сталин никогда, ни разу с тех пор, как утвердился у власти в конце 1920-х годов, не выпускал из рук ключевые рычаги контроля и политического влияния... Сталин в значительной мере определял те методы, при помощи которых решались многие объективно необходимые задачи. Эти методы способствовали достижению определенных результатов. Однако верно и то, что благодаря Сталину система была избыточно репрессивной» (О.В. Хлевнюк).

Проблема: оценка места (роли) И.В. Сталина в советской системе управления в конце 1920-х-начале 1950-х гг.

Задачи:

- 1) проанализировать итоги внутрипартийной борьбы на конец 1920-х годов (Вариант: оценить расстановку политических сил на конец 1920-х годов);
- 2) охарактеризовать задачи, которые стояли перед страной в конце 1920-х-начале 1950-х гг. (период может быть сужен, по выбору участника);
- 3) оценить личную роль И.В. Сталина в выборе методов решения этих задач (Вариант: определить место репрессивной политики в действиях власти в конце 1920-х-начале 1950-х гг.);
- 4) оценить степень эффективности решения этих задач.

11. «Пока не начались убедительные стратегические победы на советско-германском фронте, никто с нами не считался. Но после Сталинграда, и особенно Курска, всем стало ясно, что Советский Союз — это уже такая сила, которую нельзя не признавать. В Тегеране Сталин сумел переплавить наши стратегические успехи в политическую победу» (А.А. Орлов).

Проблема: взаимосвязь между событиями 1943 г. и взаимоотношениями союзников по Антигитлеровской коалиции.

Задачи:

- 1) проанализировать отношение союзников к СССР до начала 1943 г. (до завершения Сталинградской битвы);
- 2) оценить степень успешности военных действий СССР в ходе коренного перелома в войне и их влияние на взаимоотношения между союзниками в течение 1943 г.;
- 3) выявить ключевые интересы стран Большой Тройки ко времени начала Тегеранской конференции и оценить итоги этой конференции с точки зрения интересов участвующих в ней сторон);
- 4) проанализировать личную роль Сталина на Тегеранской конференции.

12. «Катастрофа во всех странах социалистического содружества была вызвана заявлением Горбачёва осенью 1988 года о том, что он отменяет доктрину Брежнева. Тогда Горбачёв поехал в Нью-Йорк на сессию ООН, где в духе своей авантюрной политики решил бросить какую-то крупную инициативу и заявил, что мы не будем способствовать поддержанию социалистических сил в Восточной Европе. Однако к моменту заявления Горбачёва доктрина Брежнева реально уже не действовала, потому что СССР был не в состоянии выполнить её» (Н.С. Леонов).

Проблема: оценка влияния доктрины Брежнева на судьбы социалистического лагеря.

Задачи:

- 1) раскрыть содержание термина «доктрина Брежнева» и проанализировать взаимоотношения СССР со странами соцлагеря в конце 1970-х-первой половине 1980-х гг с точки зрения их соответствия этой доктрине;
- 2) дать общую характеристику внешней политики М.С. Горбачева;
- 3) рассмотреть развитие внутривнутриполитической ситуации в странах соцлагеря до осени 1988 г. (привести любые примеры по выбору участника);
- 4) проанализировать развитие внутривнутриполитической ситуации в странах соцлагеря после заявления М.С. Горбачева (привести любые примеры по выбору участника).

13. «Можно с полной уверенностью утверждать, что действия Верховного Совета и Съезда Народных Депутатов в 1993 г. являлись не просто абсолютно конституционными, но единственно возможными для ответственных граждан в момент, когда в стране совершается государственный переворот. И, напротив, действия Ельцина и его сообщников нельзя оценить иначе, как вооруженный мятеж, имевший целью совершение антиконституционного переворота, захвата и узурпации власти в стране» (В.Е. Хомяков).

Проблема: оценка действий законодательной и исполнительной властей в РФ в условиях конституционного кризиса 1993 г.

Задачи:

- 1) проанализировать действующее на 1993 г. законодательство РФ (прежде всего Конституцию);
- 2) оценить действия Верховного Совета и Съезда Народных Депутатов в 1993 г. с точки зрения действующего законодательства (Вариант: определить степень легитимности действий Верховного Совета и Съезда Народных Депутатов);
- 3) оценить действия Б.Н. Ельцина и его команды с точки зрения действующего законодательства (Вариант: определить степень легитимности действий Б.Н. Ельцина и его команды);
- 4) рассмотреть цели, которые преследовал президент РФ Б.Н. Ельцин в 1993 г.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

1. Характеристика источника и личности его автора. (10 баллов).

1.1. Используя сопроводительную информацию к источнику, дайте оценки (без обоснований) материальному положению, ранговому статусу и уровню образования А.И. Дружинина (до 2 баллов).

А.И. Дружинин – **чиновник среднего ранга, мелкий помещик, хорошо образован**. Три характеристики – 2 балла, две – 1 балл.

1.2. На основе источника сделайте два наблюдения, различным образом характеризующие отношение А.И. Дружинина к религии (до 2 баллов).

1. А.И. Дружинин, безусловно, **верующий христианин**, поскольку во всем (в том числе в вопросе женитьбы и семейного счастья) уповает на Всевышнего (1 балл).

2. При этом **единственная упомянутая церковная служба**, на которой он был, **связана с его должностными обязанностями** (приведение к присяге новому императору) (1 балл) или: **не упоминаются большие церковные праздники декабря – февраля**: Рождество, Крещение, Сретение (1 балл).

1.3. Датируйте первую и последнюю предложенные Вам записи дневника, записав ответ по схеме: первая запись: число, месяц, год; последняя запись: число, месяц год (1 балл). Датировку обоснуйте (2 балла).

2 декабря 1825 года – 19 февраля 1826 года (1 балл). Обоснование 1-й даты: в тексте упоминается **кончина императора Александра I**, которая произошла 19 ноября (вариант: в конце) **1825** года в Таганроге, естественно, что в Устюге известие о ней получено в декабре (1 балл). Обоснование 2-й даты: в условии задания говорится, что записи представлены **за 3 месяца подряд**, следовательно, последний месяц – февраль 1826 года (вариант: упоминается начало **нового 1826 года**) (1 балл).

1.4. Определите, предполагалась ли автором публикация данного текста (выбрать вариант: да / нет, 1 балл)? На основе текста источника и сопроводительной информации к нему приведите два аргумента в пользу выбранного вами ответа (2 балла).

Нет. (1 балл)

1. Указано, что дневник впервые опубликован в альманахе по истории Вологодской области, то есть в **советский или постсоветский период**, когда **появилось деление на области**. (1 балл)

2. **Очень откровенный характер записей**, содержащий оценки, не предназначенные для посторонних глаз (например, описание своих чувств к будущей жене, критические отзывы о родне будущей жены). (1 балл)

2. Служба А.И. Дружинина и положение земского исправника в системе местного управления Российской империи. (17 баллов).

2.1. В результате какой реформы появилась должность земского исправника (название, год, 1 балл)? Назовите главную задачу земского исправника по условиям этой реформы? (1 балл).

Губернская реформа, 1775 год (1 балл). Земский исправник – **глава уездной администрации**, вариант – **глава уездной полиции, глава нижнего земского суда**, **обязанный следить за правопорядком в уезде** (принимать любые ответы, близкие по смыслу, 1 балл).

2.2. Каким органом, согласно «Учреждениям для управления губерний Всероссийской империи» и «Грамоте на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства» земский исправник определялся на свою должность в обычном порядке (1 балл)? Каким органом центрального государственного управления он назначался на свою должность в уездах, где не было дворянского землевладения после 1802 года (1 балл)? Какой вариант определения в должность более вероятен применительно к А.И. Дружинину (1 балл)? Дайте обоснование своего ответа (до 2 баллов).

Дворянским собранием (1 балл). **Министерством внутренних дел** (вариант: **сначала Сенатом, затем – министром (министерством) внутренних дел** (1 балл). **Второй вариант,**

назначением министерством внутренних дел (1 балл). Обоснование: А.И. Дружинин – земский исправник Устюжского уезда, где **не было помещичьего землевладения** (вариант – **преобладали государственные крестьяне**) (1 балл), поэтому **не могло быть избрания на дворянском собрании** (1 балл).

2.3 Соответствуют ли этой основной функции те обязанности, которые выполняет А.И. Дружинин (1 балл)? Назовите две его важнейшие обязанности (2 балла).

Нет, не соответствуют (1 балл). Важнейшие обязанности:

разбор **вопросов задолженности государственных крестьян по податям**, вариант – **сбор податей/налогов** (1 балл);

проверка правильности расходов общинных (мирских) денег (1 балл).

2.4. Каково было отношение А.И. Дружинина к своей службе? Свой ответ обоснуйте двумя аргументами на основе текста и сопроводительной информации к нему (до 3 баллов).

Отношение **неравнодушное**, (заинтересованное, ревностное – любая аналогичная позитивная оценка, 1 балл), вариант – **критичное**. Аргументы:

А.И. Дружинин на основе собственного опыта **считал необходимым совершенствование системы управления** государственными крестьянами (1 балл);

Выделяет лучшую по сборам податей волость – Орловскую (1 балл);

Выполнял свои обязанности **в довольно суровых условиях**, (вариант – упоминает, что в одной из таких поездок **заболел**, 1 балл).

2.5. Сколько дней полностью или частично в течение первого месяца А.И. Дружинин провел в служебных поездках (1 балл)? Просматривается ли какая-то периодичность в этих поездках? Свой ответ поясните (до 2 баллов) Используя карту, определите, какова была примерная общая протяженность наиболее подробно описанной служебной поездки Дружинина (1 балл)?

9 дней (2 – 5, 15 – 17, 21 – 22 декабря, 1 балл). **Да** (1 балл). Служебная поездка совершается **примерно раз в неделю** (1 балл). Имеется в виду поездка 15 – 17 декабря из Великого Устюга до Виндокурской волости. Протяженность **примерно 100 – 130 верст**. (1 балл).

3. Поддержание отношений и положение в городском обществе (18 баллов).

3.1. Сделайте вывод о том, как влияло на положение А.И. Дружинина в Устюге то, что он 1) дворянин и 2) тверской помещик (до 4 баллов)? С кем ему особенно важно поддерживать отношения по этой причине? Свой ответ обоснуйте примером из источника (до 2 баллов).

1) В Устюжском уезде не было дворянского землевладения и, следовательно, **в Устюге не было дворянского общества**, вариант: **Устюг – купеческий город** (1 балл). 2) **У него нет имения** в Устюжском уезде, нет старых связей и знакомств (1 балл). Следовательно, **А.И. Дружинин чужой** по отношению к верхнему слою населения **в этом городе**. (За этот вывод – 2 балла).

С **губернским руководством** (1 балл). Поэтому **подчеркивает**, что **на свадьбе посаженным отцом был советник губернского правления** (вариант – **большое значение придаёт письму губернатора** с одобрением его женитьбы, 1 балл).

3.2. Тесть А.И. Дружинина – крупный предприниматель М.М. Булдаков, к которому он относится пренебрежительно. Используя сопроводительную информацию к источнику, дайте три объяснения социального характера для такого отношения (до 6 баллов).

А.И. Дружинин – **потомственный дворянин по рождению**, М.М. Булдаков на момент написания текста **ещё не получил** этот статус (до 2 баллов).

Родня М.М. Булдакова – **преимущественно купцы**, существенно ниже по статусу, чем сам Дружинин (до 2 баллов).

А.И. Дружинин – **отставной по ранению боевой офицер** (варианты – **служит с 15 лет с чина прапорщика, честно выслуживает все чины**), с **обостренным отношением к вопросам чести**, поэтому деловитость, стремление к выгоде или подобные **качества купеческой среды** могли казаться ему **оскорбительными** (до 2 баллов).

Большая разница в возрасте: А.И. Дружинин – **довольно молодой** (28 лет) **по сравнению с М.М. Булдаковым** (59 лет), в их отношениях может проявляться **конфликт поколений** (до 2 баллов).

3.3. Используя текст источника и сопроводительную информацию к нему, определите, по какому критерию сформирован круг общения А.И. Дружинина? Свой ответ обоснуйте (до 3 баллов).

В основном это **родственники будущей жены** (1 балл): **Г и К – её сестры** (1 балл), **Б – её отец М.М. Булдаков** или вообще **Булдаковы** (1 балл).

3.4. А.И. Дружинин чаще бывал в роли гостя или принимающей стороны (на примере первого месяца в предложенном фрагменте, 1 балл)? Чем это можно объяснить (дайте два объяснения, до 2 баллов)?

А.И. Дружинин **чаще сам ходит в гости**, чем принимает гостей. Его визиты отмечены применительно к 6 дням: 5, 12 – 14, 18, 20 декабря, к нему в гости заехали только 17-го «на час», «ехав из гостей».

Объяснения:

Много визитов накануне свадьбы, все они – **в дом семьи невесты** (1 балл);

Великий Устюг – купеческий город, у А.И. Дружинина **не так много потенциальных гостей** (1 балл);

А.И. Дружинин часто в разъездах по службе (1 балл);

Материально А.И. Дружинин **не настолько состоятелен**, чтобы часто принимать гостей (1 балл).

4. Выводы (5 баллов).

Используя ответы на предыдущие вопросы, сделайте два обобщения о том, что даёт нам этот источник для понимания сословного строя Российской империи в первой половине XIX в.

Если участник только повторяет ранее высказанные наблюдения – до 2 баллов.

Более высокими баллами могут быть оценены следующие утверждения (в этих или близких к ним формулировках):

В отношениях между представителями дворянского и купеческого сословия не было непреодолимого барьера, они общались, ходили друг к другу в гости и т.п. (до 2 баллов).

В источнике описано завершение подготовки и заключение **межсословного брака** (до 2 баллов).

Показательно то, что **такой брак является** в принципе **возможным** и даже желанным для обеих сторон (до 2 баллов).

Характер **неравенства сословных статусов** очевиден: даже **мелкий дворянин** и **средний провинциальный чиновник** чувствует себя гораздо **выше крупного и влиятельного купца**, его **родни** (до 3 баллов).