

ПЕРВЫЙ ТУР. 9 КЛАСС. ЗАДАНИЯ.

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии и источников) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). **Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.** Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач и общая проблема** высказывания). Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). При постановке задач работы постарайтесь максимально соотнести формулируемые задачи с конкретным высказыванием, не рекомендуется предлагать задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению Вашей авторской позиции по отношению к высказыванию.

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
 2. - *аргументированность авторской позиции.*
 3. - *творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
 4. - *знание различных точек зрения по избранному вопросу.* Обращаем Ваше внимание на то, что работа с различными авторскими позициями должна вестись на протяжении всего эссе; необходимо корректно и конкретно изложить несколько позиций, отраженных в литературе и (или) источниках с указаниями на авторов и названия работ.
- 3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.**

ТЕМЫ

1. «История ... временами подбрасывает нам удивительные парадоксы. Святослав – первый Рюрикович с чисто славянским именем, был по характеру наибольшим варягом среди всех киевских правителей этого дома» (М.Ю. Брайчевский).
2. «Андрей ловко пользовался всеми обстоятельствами, чтобы показывать свое первенство во всей Руси. Кроме желания лично властвовать над князьями у Андрея едва ли был какой-нибудь идеал нового порядка для русских земель... При всем своем уме, хитрости, изворотливости Андрей не установил ничего прочного в русских землях...» (Н.И. Костомаров).
3. «Русские княжества представляли для Бату не такой уж большой интерес ... Тем не менее именно Бату стал олицетворением злых степных сил, приносивших Руси беды и разорения, хотя при его преемниках походы ордынцев на Русь были куда более разорительны и часты, чем при самом Бату» (Р.Ю. Почекаев).
4. «Даже если понимать образование государства в привычном смысле, как объединение Руси под властью Москвы, то и в этом случае нет оснований начинать с Ивана Калиты, не говоря уже о предыдущих московских князьях ... Какая-то сознательная политика объединения русских земель вокруг Москвы или иного политического центра не наблюдается до конца XIV века» (М.М. Кром).
5. «Наше московское государство с его земскими соборами было таким же сословным государством, как и западные сословные государства... У нас, как и на западе, не окрепшая еще государственная власть ищет опоры в этих «самородных силах» в годы кризисов. И там, и здесь эти силы, легко организуясь, поддерживают часто шатающуюся и падающую власть. И там, и здесь, как только власть достаточно окрепнет, она, идя к абсолютизму, отбрасывает ставшую ей ненужной подпору представительных сословных собраний» (Н.П. Павлов-Сильванский).
6. «Петр поставил себе цели, повелительно диктовавшиеся неудовлетворенными экономическими потребностями России в свободном выходе к морю, в возвращении старых, насильственно отнятых чужеземцами в XVI–XVII вв. русских балтийских берегов... Вовсе не авантюрные завоевательные претензии и честолюбивые фантазии приковывали мысль Петра к Балтийскому морю, но невозможность и даже опасность откладывать надолго выполнение задачи, которая была осознана, как сказано, еще в XVI–XVII вв.» (Е.В. Тарле).
7. «Самый непредсказуемый российский император Павел I... считал, что предыдущее правительство развалило державу и что его долг - навести в стране порядок. Он предпринял решительные меры по борьбе с коррупцией, инфляцией, обнищанием народа, но своими действиями настроил против себя правительственную элиту и значительную часть гвардейского генералитета» (А.М. Песков).
8. «Реализация данной политики, обусловленной требованиями жесточайшей экономии государственных средств при сохранении численности армии на уровне военного времени сопровождалась волнениями поселян и находилась в крайнем противоречии с идеями либеральных реформ, которым был еще не чужд император» (О.Р. Айрапетов о создании военных поселений).
9. «Но будто злой рок тяготел над Россией: в XIX в. она занималась тем, что теряла время, отпущенное для преобразований, и происходило это по вине ее монархов. Внес свой вклад в дело затягивания неразвязываемых узлов и Александр III, причем с самыми лучшими намерениями, считая, что упрочивает будущее своей семьи, династии, России и даже Европы» (В.Г. Чернуха).
10. «Все-таки революция промчалась не напрасно: бессмысленная и злая в частях, таковая особенно к исходу, на «издыхании» (экспроприации, убийства), она оживила организм, быстрее погнала кровь, ускорила дыхание, и вот это внутреннее движение много

значило...Россия сейчас, несомненно, крепче ... и она, несомненно, гораздо устойчивее, нежели не только в пору Японской войны, но и чем все последние 50 лет» (В.В. Розанов, октябрь 1911 г.).

11. «В 1920-1921 гг. разразился острый социально-политический кризис, который знаменовал последний всплеск Российской революции... Однако это последняя вспышка антиавторитарной революции проходила в условиях всеобщей усталости масс, важных экономических уступок со стороны правящей партии и отсутствия организующего центра оппозиции. Это позволило большевикам сохранить свою власть и на этом, решающем этапе революции, который определил ее итоги» (А.В. Шубин).
12. «Необоснованные попытки ведения наступательных операций при отсутствии необходимых на то условий затрудняли создание устойчивой обороны фронтами и являлись одной из причин наших неудач не только в 1941, но и в 1942 году. ... Ошибки и нерешительность политического и военного руководства, которое переоценивало боеспособность Красной Армии, жестко требуя от фронтов наступательных действий, привели к трагическим результатам» (В.Н. Киселев).
13. «Вопросы идеологии, несомненно, играли очень существенную роль в возникновении «холодной войны». Мы не можем уйти от природы Советского государства и диктаторских наклонностей и характера Сталина. ... Но все это не снимает вопросов геополитики и реальной политики в советских действиях после Второй мировой войны» (А.О. Чубарьян).
14. «От Горбачева останется то, что он ликвидировал коммунизм, частично против воли, но де-факто он его ликвидировал. Без насилия. Без кровопролития. Кроме этого, из того, что действительно осталось, больше ничего не приходит мне в голову» (Гельмут Коль).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию.

Возникавшие время от времени конфликты, связанные с возложением на тяглые общины разного рода платежей и повинностей, были характерной чертой общественного строя России XVII-XVIII вв. Обычным способом защиты своих прав со стороны тяглецов было обращение к верховной власти. В таких обращениях они стремились доказать, что их права нарушены, а положение является нестерпимым. Перед Вами – документ, отражающий позицию одной из сторон в таком сложном и затяжном противостоянии. Изучите этот текст и напишите сочинение на тему: **«Заводская администрация и крестьяне на Урале в середине XVIII в.»**.

Всепрощительная, державнейшая, великая государыня, императрица Екатерина Алексеевна, самодержица всероссийская, государыня всемилостивейшая!

Бьют челом Казанской губернии Кунгурского уезду приписные к Юговским его высокографского сиятельства Ивана Григорьевича Чернышева медиплавильным заводам крестьяне Вознесенского острожку з деревнями⁸⁶⁹ выборные от черносошных крестьян, поверенные от миру. А о чем наше челобитье, тому следуют пункты.

1. Во время казенного содержания заводов с 1724-го года и по 1757 году работали мы толко за один подушной оклад. А имянно: рубка дров в марте и апреле, кушная работа⁸⁷⁰ в сентябре и октябре, угольная воска в ноябре и декабре месяцах. И о таковых их временных заводских работ и домовые наши работы исправлялись безостановочно. А в заводских работах, кто когда переработает, тем порядочная плата производилась⁸⁷¹, а за недоработку по расчету денгами взыскивали и квитанции давали без задержания⁸⁷². А с вышеписанного 757-го оные заводы изданы в партикулярное содержание его сиятельства.

2. По вступление в содержание его сиятельства определен от него к тем заводам поверенной Федор Санников с товарищи, которой чрез разные вымыслы привел нас в крайнее разорение. Из ведомства Пермской земской канторы отрешил⁸⁷³, и вместо того определил от себя поверенных управителей ездить в каждое село и деревни с плетми и батожем. И выгоняли на работу сверх подушного оклада не в удобные времена, в страдные и пахотные, и при той высылке били и стегали бесчеловечно в домах и при заводских работах. К тому ж и дома печатали⁸⁷⁴, жен и детей под караул садили в колодки. Которыми беспорядками и до основания разорили так, что лишились обыкновенного своего хлебопашества и других домовых работ. И бываем почти без выезда в заводских работах, а жены и дети наши великой голод претерпевают, чего во время казенного содержания заводов некогда не бывало. А какие именно, и кому, и от кого управителей оные обиды, и в которое время чинены, о том значит в приложенном при сем реэстре⁸⁷⁵.

3. И накладывает сверх подушного оклада по немалому числу, а плату зачитает самую малую. А которые работы по расположению его, Санникова с товарищи, сверх подушного

⁸⁶⁹ В этих поселениях числилось 6328 душ мужского пола, в т.ч. 3463 «годных в работы» мужчин.

⁸⁷⁰ Т.е. пережигание дров в уголь в кучах.

⁸⁷¹ Т.е. платили по договоренности, по рыночной цене.

⁸⁷² Заводское начальство не имело права вмешиваться в организацию крестьянских работ, представители завода только принимали поставленные крестьянами материалы и выдавали им квитанции, которые крестьяне затем сами представляли в Пермскую земскую кантору в доказательство отработки ими подушной подати. Сама земская кантора в организации крестьянских работ также не участвовала.

⁸⁷³ На практике это означало, что крестьяне больше не получали квитанций, вместо этого заводская администрация сама вносила подушные платежи за приписных в казну.

⁸⁷⁴ Т.е. запечатывали.

⁸⁷⁵ Приложен реэстр обид, нанесенных управителями.

окладу за неимуществом своим сработать не смогли, то наймывали от себя волных работников и отдавали плату за 1 рубль по 2 и по 3 рубля⁸⁷⁶, от чего мы к крайнему и нестерпимому приведены раззорению.

4. В прошлом 759-м году в марте и апреле месяцах выгнали нас, именованных, почти всех без остатку работать сверх подушного окладу, после проносу плотин⁸⁷⁷ строить оные Юговские заводы, как пеших, так и конных. А при той работе нарядчики, мастера и надзиратели били нас нещадно палками и всякими побоями. И от той тяжелой работы и побои многия из нас впали в тяжкия болезни.

Тако, не отпуская в дома наши по корм лошадям и себе по хлеб, поставили караулы по всем дорогам. И за вешнюю распутицей не было в привозе на тех заводах сен и хлеба; и как от тягостных и несносных работы, так и за неимением лошадям сена, а себя хлеба несколько лошадей померло. И даже до окончания построением завода нас, нижайших, в дома не отпускали не одного человека конных и пеших, которые работать могут. И работали дней по 30, и по 40 в марте и апреле. И отдавали плату конным по 6 копеек, пешим по 4 копейки⁸⁷⁸.

5. В прошлом 1760-м году в июне месяце выгнали нас, именованных, в самое пахотное работное время на новостроенной вверх по реке Бабке Аннинской его сиятельства медиплавильной завод для возки на плотину глины, и наложили сверх подушного окладу⁸⁷⁹. И плату давали конным по 10 копеек, а пешим по 5 копеек.

6. Оных Юговских заводов поверенной Степан Чернов с товарищи брали у нас, крестьян, взятки. И на сколько, о том значит в приложенном при сем реестре⁸⁸⁰.

7. А при записке вышеписанных работ куренной надзиратель Степан Осипов бил ленком и палкою бесчеловечно, а кого ж имянно значит в реестре⁸⁸¹.

И дабы высочайшим в. и. в. указом повелено было во обидах и в смертном убийстве и раззорениях наших исследовать, и по исследовании обидимое возратить. И нас содержать, государственных крестьян, судом и росправою во всем ведать в государственной каманде. И роскладывать за подушной оклад зарабатывать на каждую печку по 200 душ⁸⁸². А за излишние негодные в работы и выбылые души взыскивать с нас денгами. И во всем в силе прав в. и. в. милостивое решение учинить. Апреля 5 дня 1763 году.

К поданию надлежит его сиятельству генерал-квартирмейстеру Александр Алексеевичу князю Вяземскому. Челобитную писал крестьянин Федор Яковлев.

Рекомендуемый план работы (до 5 баллов за каждый пункт, всего 50 баллов):

1. Определите тип документа и охарактеризуйте его особенности.
2. Опишите исторический контекст его появления. Назовите сословную группу, из среды которой он вышел, и кратко опишите ее историю, характер возложенных на нее обязанностей, ее положение на описываемый момент.

⁸⁷⁶ Имеются в виду события 1759 г.

⁸⁷⁷ Т.е. после того, как наводнение снесло плотины.

⁸⁷⁸ Имеется в виду плата за день работы. Казенные расценки на труд крестьян были установлены «Плактом о зборе подушном и протчем» от 26 июня 1724 г: «В летнее время мужику с лошадейю по десяти, а без лошади по пяти копеек; а в зимнее время с лошадейю по шти, а без лошади по четыре копейки на день». Летнее время при этом считалось с мая по сентябрь. В случае, если работы вместо крестьянина исполнял наемный человек, деньги получал крестьянин, возмещая, таким образом, часть своих расходов на найм.

⁸⁷⁹ Работы продолжались 5 дней.

⁸⁸⁰ Приложен реестр за 1758-1763 гг.

⁸⁸¹ Приложен реестр за 1758-1761 гг.

⁸⁸² В это время на Нижнем и Верхнем Юговских заводах было по 12 печей, обеспечение которых было возложено на челобитчиков.

3. Вспомните, что Вы знаете об истории волнений и протестов среди этой группы в XVIII веке. Обратите внимание, кому и при каких обстоятельствах подается этот документ.
4. Объясните, что изменилось и что осталось прежним после передачи заводов в частные руки в том, что касается объема и времени исполнения крестьянских работ.
5. Как была построена оплата работ, когда заводы принадлежали казне? Что в этой системе осталось неизменным, а что изменилось после перехода заводов в частные руки?
6. Попробуйте оценить масштабы изменений в системе оплаты работ и объем дополнительных денежных расходов, которые должны были понести крестьяне.
7. Опишите изменения в организации работ и контроле за их выполнением. Можно ли говорить об установлении крепостнического режима, основанного на жестком, вплоть до «смертного убийства», насилии администрации?
8. Какие приемы употребляют крестьяне при отстаивании своих интересов? В частности, обратите внимание на сам документ, который Вы изучаете.
9. Можно ли сказать, что крестьяне стремятся к возвращению порядков, существовавших до передачи заводов в частные руки?
10. Подведите итоги, перечислив основные выявленные Вами изменения последних лет. Какое из них, по Вашему мнению, вызывает основное недовольство крестьян?

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана. Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью детального анализа текста источника.

**Информация об участнике Регионального этапа Всероссийской олимпиады
школьников по истории 2020 – 2021 г.**

Фамилия

Имя

Отчество

Школа

Класс

Шифр (заполняется членами Оргкомитета)

ПЕРВЫЙ ТУР. 9 КЛАСС
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.
Бланк ответов

ВТОРОЙ ТУР. 9 КЛАСС
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.
Бланк ответов

ПЕРВЫЙ ТУР. 9 КЛАСС.
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

1) Обоснованность выбора темы. Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем его заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). Только в таком случае участник может получить оценку выше 3 баллов.

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. Для получения 5 баллов ученик должен привести несколько убедительных разноплановых разъяснений, включающих как общий интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), так и конкретно к выбранной им теме. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании; он считает проблемы высказывания актуальной (обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т.д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной! Но наличие минимум двух конкретных развернутых объяснений необходимо для получения максимального балла.

4 балла выставляется в том случае, если участник дает одно конкретное развернутое объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, с обязательным обращением к сути высказывания, и кратко излагает еще несколько общих позиций (интерес к периоду, личности, событию, процессу и т.д.).

3 балла за разноплановое объяснение, демонстрирующее интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), но не к самому высказыванию.

2 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях без демонстрации особой личной заинтересованности.

1 балла за одну-две фразы (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен) без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно и т.д..

0 баллов нет объяснения.

2) Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Должно быть сформулировано **4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена **общая проблема** высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 7 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 5 баллов в основной части, 1 балл в заключении). Оценка за формулировку проблемы не выставляется в том случае, если формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач, формулировка не соответствует смыслу высказывания, формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев

раскрыта). Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Оценка 1-4 балла за эту часть работы выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

0 баллов постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует, либо все задачи сформулированы без опоры на высказывание, либо смысл высказывания понят неверно. **Если высказывание понято неверно либо задачи работы отсутствуют, такую работу невозможно проверить по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть!**

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. аргументированность авторской позиции.

Максимально 5 баллов за задачу может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 3 любых фактов при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины). **Оценка 4 балла** за эту часть работы выставляется, если построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)», проанализированы минимум 3 факта, но есть максимум 2 любых ошибки. Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, чем на **3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучше 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки

зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

1-2 балла по этому критерию не выставляются!

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **в каждой из задач** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из задач **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.

8 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 3 любых работ**.

7 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в двух задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 2 любых работ**.

6 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках, но не по конкретным задачам, а по проблематике высказывания в целом. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 5**. Часто при таком подходе речь о точках зрения ведется в контексте общей дискуссионности не конкретной темы высказывания, а оценки личности, периода и т.д.

5 баллов – Приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 4**. Далее количество не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

3-4 балла по этому критерию не выставляются!

2 балла – В начале либо в конце работы (или в любой из ее частей) просто упоминаются имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.).

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Наличие любой ошибки (фамилии авторов, названия работ, корректность изложения позиции) влечет за собой потерю 1 балла от максимально возможного при выставлении по этому критерию.

3. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. В скобках указаны несколько вариантов возможных формулировок задач. Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «История... временами подбрасывает нам удивительные парадоксы. Святослав – первый Рюрикович с чисто славянским именем, был по характеру наибольшим варягом среди всех киевских правителей этого дома» (М.Ю. Брайчевский).

Проблема. Оценка личности и характера деятельности Святослава в общем контексте киевского периода истории Рюриковичей (к. IX- нач. XII вв.).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть содержание термина «варяг» (- определить, кого можно называть «варягом»; - выявить характерные черты «варягов»);
- проанализировать деятельность Святослава и выявить характерные черты его личности (- рассмотреть личность и характер деятельности Святослава);
- рассмотреть личность и характер деятельности других киевских князей (по выбору участника). Важно, чтобы этот выбор носил обоснованный характер, т.е. участник в работе пояснил, почему ему представляет оправданным анализ деятельности именно этих правителей;
- соотнести рассмотренные характеристики Святослава и других киевских правителей с содержанием термина «варяг».

2. «Андрей ловко пользовался всеми обстоятельствами, чтобы показывать свое первенство во всей Руси. Кроме желания лично властвовать над князьями у Андрея едва ли был какой-нибудь идеал нового порядка для русских земель... При всем своем уме, хитрости, изворотливости Андрей не установил ничего прочного в русских землях...» (Н.И. Костомаров).

Проблема. Оценка характера и деятельности Андрея Боголюбского.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать личные качества Андрея;
- рассмотреть мотивы и методы действий Андрея в отношении других русских земель и их результаты;
- рассмотреть ситуацию (расстановку политических сил) в русских землях к концу правления Всеволода Большое Гнездо (может быть выбран другой временной промежуток после смерти Андрея. Главное, чтобы участник пояснил, чем он руководствуется при выборе);
- дать оценку «прочности» созданного Андреем, сравнив положение в русских землях на момент его смерти с ситуацией к концу княжения Всеволода Большое Гнездо.

3. «Русские княжества представляли для Бату не такой уж большой интерес... Тем не менее именно Бату стал олицетворением злых степных сил, приносивших Руси беды и разорения, хотя при его преемниках походы ордынцев на Русь были куда более разорительны и часты, чем при самом Бату» (Р.Ю. Почекаев).

Проблема. Оценка места Бату (Батые) и исторической памяти о нем в контексте взаимоотношений Руси и Орды.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть значение русских земель для Батые (рассмотреть геополитические и экономические интересы Орды при Батые и выявить значение Руси);
- рассмотреть основные походы (набеги) на Русь при Батые и их результаты;
- рассмотреть основные походы (набеги) на Русь при преемниках Батые и их результаты;
- сопоставить реальные результаты деятельности Батые и его преемников по отношению к Руси и место этих ордынцев в русской исторической памяти.

4. «Даже если понимать образование государства в привычном смысле, как объединение Руси под властью Москвы, то и в этом случае нет оснований начинать с Ивана Калиты, не говоря уже о предыдущих московских князьях... Какая-то сознательная политика объединения русских земель вокруг Москвы или иного политического центра не наблюдается до конца XIV века» (М.М. Кром).

Проблема. Начальный этап образования централизованного государства на Руси в контексте политики московских князей (от Даниила до Василия I) или Периодизация образования централизованного государства на Руси в контексте политики московских князей (от Даниила до Василия I).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть содержание термина «образование централизованного государства»;
- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью московских князей от Даниила до Василия I по собиранию земель и укреплению роли Москвы;
- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью других князей (тверских, суздальско-нижегородских и др. – примеры по выбору участника должны быть должным образом обоснованы) по собиранию земель и укреплению роли альтернативных Москве политических центров;
- дать оценку всем собранным фактам с точки зрения этапов складывания централизованного государства на Руси.

5. «Наше московское государство с его земскими соборами было таким же сословным государством, как и западные сословные государства... У нас, как и на западе, не окрепшая еще государственная власть ищет опоры в этих «самородных силах» в годы кризисов. И там, и здесь эти силы, легко организуясь, поддерживают часто шатающуюся и падающую власть. И там, и здесь, как только власть достаточно окрепнет, она, идя к абсолютизму, отбрасывает ставшую ей ненужной подпору представительных сословных собраний» (Н.П. Павлов-Сильванский).

Проблема. Значение и судьбы сословного представительства в России и на Западе или Характер взаимоотношений государственной власти (монарха) и сословного представительства в России и на Западе.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью Земских соборов и их взаимоотношениями с царской властью в середине XVI – XVII вв.;
- рассмотреть роль и значение сословного представительства на Западе (Генеральные штаты, кортесы, парламент и др. – примеры по выбору участника). Важно, чтобы этот выбор носил обоснованный характер, т.е. участник в работе пояснил, почему ему представляет оправданным анализ деятельности именно этих представительных органов;
- раскрыть содержание термина «сословное государство»;

- сопоставить модели сословно-представительных монархий в России и на Западе.

6. «Петр поставил себе цели, повелительно диктовавшиеся неудовлетворенными экономическими потребностями России в свободном выходе к морю, в возвращении старых, насильственно отнятых чужеземцами в XVI–XVII вв. русских балтийских берегов... Вовсе не авантюрные завоевательные претензии и честолюбивые фантазии приковывали мысль Петра к Балтийскому морю, но невозможность и даже опасность откладывать надолго выполнение задачи, которая была осознана, как сказано, еще в XVI–XVII вв.» (Е.В. Тарле).

Проблема. Факторы, определившие политику Петра I и его предшественников на Балтике (допускается Преемственность во внешней политике на Балтике Петра I и правителей XVI–XVII вв.).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать значение балтийского побережья для России в XVI–нач. XVIII вв.;
- рассмотреть обстоятельства утраты Россией побережья Балтийского моря в XVI–XVII вв.;
- проанализировать цели петровской политики на Балтике и мотивацию поступков царя – реформатора на этом направлении;
- дать оценку значению этого направления во внешней политике Петра I с точки зрения комплекса геополитических интересов России в начале XVIII в.

7. «Самый непредсказуемый российский император Павел I... считал, что предыдущее правительство развалило державу и что его долг - навести в стране порядок. Он предпринял решительные меры по борьбе с коррупцией, инфляцией, обнищанием народа, но своими действиями настроил против себя правительственную элиту и значительную часть гвардейского генералитета» (А.М. Песков).

Проблема. Факторы, определившие характер правления и судьбу Павла I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать отношение Павла I к итогам деятельности Екатерины II. Важно, чтобы участник понимал, что само рассмотрение деятельности Екатерины II и оценка ее правления будут уходом от темы эссе. Постановка таких задач и их раскрытие ничем не оправданы!;
- рассмотреть внутривластную деятельность Павла I;
- оценить логичность принятия Павлом I тех или иных решений (степень их «предсказуемости-непредсказуемости») и сравнить с любым из императоров России (по выбору участника). Важно, чтобы этот выбор носил обоснованный характер, т.е. участник в работе пояснил, почему ему представляет оправданным именно такое сравнение.
- рассмотреть факторы, повлиявшие на отношение военной и гражданской элиты руб. XVIII – XIX вв. к Павлу I.

8. «Реализация данной политики, обусловленной требованиями жесточайшей экономии государственных средств при сохранении численности армии на уровне военного времени сопровождалась волнениями поселян и находилась в крайнем противоречии с идеями либеральных реформ, которым был еще не чужд император» (О.Р. Айрапетов о создании военных поселений).

Проблема. Оценка учреждения военных поселений в контексте внутренней политики второй половины царствования Александра I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть комплекс причин, которые привели к созданию военных поселений;
- проанализировать реакцию крестьян на создание военных поселений;
- рассмотреть другие направления деятельности Александра I во второй половине его царствования;
- раскрыть содержание термина «либеральные идеи» («либеральные реформы») и соотнести конкретные действия Александра I во второй половине его царствования с этим содержанием.

9. «Но будто злой рок тяготел над Россией: в XIX в. она занималась тем, что теряла время, отпущенное для преобразований, и происходило это по вине ее монархов. Внес свой вклад в дело затягивания неразвязываемых узлов и Александр III, причем с самыми лучшими намерениями, считая, что упрочивает будущее своей семьи, династии, России и даже Европы» (В.Г. Чернуха).

Проблема. Феномен реформирования в контексте внутривластного курса российских монархов XIX в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть комплекс проблем, стоявших перед Россией на протяжении XIX в., и определить степень целесообразности проведения реформ;
- оценить внутривластную деятельность предшественников Александра III;
- рассмотреть внутривластную деятельность Александра III в контексте разрешения выявленных ранее проблем;
- оценить внутривластный курс Александра III с точки зрения интересов государства и монархии в России и общеевропейской ситуации.

10. «Все-таки революция промчалась не напрасно: бессмысленная и злая в частях, таковая особенно к исходу, на «издыхании» (экспроприации, убийства), она оживила организм, быстрее погнала кровь, ускорила дыхание, и вот это внутреннее движение много значило...Россия сейчас, несомненно, крепче... и она, несомненно, гораздо устойчивее, нежели не только в пору Японской войны, но и чем все последние 50 лет» (В.В. Розанов, октябрь 1911 г.).

Проблема. Влияние революции 1905-1907 гг. на внутреннюю ситуацию в России в общеисторическом контексте второй половины XIX- нач. XX вв.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть и дать оценку основным событиям революции 1905-1907 гг.;
- охарактеризовать внутреннюю ситуацию в России на 1861 г. (если участник предлагает в качестве отправной точки своего анализа иные даты, они должны быть обоснованы. Логика В.В. Розанова в контексте датировки приведенной цитаты вполне ясна: в 1911 г. исполнилось 50 лет отмены крепостного права в России) и в период русско-японской войны;
- охарактеризовать внутреннюю ситуацию в России на октябрь 1911 г. (важно, чтобы участник понимал, что В.В. Розанов дает свои оценки уже после того, как состоялось убийство П.А. Столыпина);
- сравнить положение России в 1911 г. с положением в 1861 и 1904-1905 гг. и определить степень влияния революционных событий 1905-1907 гг. на это положение.

11. «В 1920-1921 гг. разразился острый социально-политический кризис, который знаменовал последний всплеск Российской революции... Однако это последняя вспышка антиавторитарной революции проходила в условиях всеобщей усталости масс, важных экономических уступок со стороны правящей партии и отсутствия организующего центра оппозиции. Это позволило большевикам сохранить свою власть и на этом, решающем этапе революции, который определил ее итоги» (А.В. Шубин).

Проблема. Влияние событий 1920-1921 гг. на итоги Великой российской революции. Корректное рассмотрение этой темы предусматривает знакомство участника с последними вариантами периодизации революционных событий 1917-1922 г. и термином «Великая российская революция». Имеется в виду именно знакомство, а отнюдь, не обязательное согласие с этой периодизацией!

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать внутреннее положение страны и общественные настроения в 1920-1921 гг.;
- рассмотреть и дать оценку основным событиям общественно-политической жизни России в 1920-1921 гг.;

- привести периодизацию Великой российской революции и кратко рассмотреть значение предыдущих этапов;
- сопоставить значение предыдущих этапов со значением 1920-1921 гг. для партии большевиков и страны.

12. «Необоснованные попытки ведения наступательных операций при отсутствии необходимых на то условий затрудняли создание устойчивой обороны фронтами и являлись одной из причин наших неудач не только в 1941, но и в 1942 году... Ошибки и нерешительность политического и военного руководства, которое переоценивало боеспособность Красной Армии, жестко требуя от фронтов наступательных действий, привели к трагическим результатам» (В.Н. Киселев).

Проблема. Факторы, определившие характер и результаты действий Красной Армии в 1941-1942 гг. (на начальном этапе войны).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать степень боеспособности Красной Армии к началу Великой Отечественной войны;
- рассмотреть и охарактеризовать действия Красной Армии в 1941-1942 гг.;
- определить место наступательных операций и их значение в контексте военных событий 1941-1942 гг.;
- дать оценку действиям военно-политического руководства на начальном этапе войны.

13. «Вопросы идеологии, несомненно, играли очень существенную роль в возникновении «холодной войны». Мы не можем уйти от природы Советского государства и диктаторских наклонностей и характера Сталина... Но все это не снимает вопросов геополитики и реальной политики в советских действиях после Второй мировой войны» (А.О. Чубарьян).

Проблема. Причины «холодной войны» или Факторы, приведшие к «холодной войне».

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть геополитическое положение и интересы Советского Союза к концу Второй мировой войны;
- проанализировать идеологические разногласия между СССР и западными союзниками;
- проанализировать роль личности И.В. Сталина в возникновении «холодной войны»;
- привести другие (по выбору участника) возможные причины обострения отношений между СССР и странами Запада и дать комплексную оценку всем вышеназванным факторам.

14. «От Горбачева останется то, что он ликвидировал коммунизм, частично против воли, но де-факто он его ликвидировал. Без насилия. Без кровопролития. Кроме этого, из того, что действительно осталось, больше ничего не приходит мне в голову» (Гельмут Коль).

Проблема. Оценка итогов деятельности М.С. Горбачева.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть деятельность М.С. Горбачева по реформированию советской государственно-политической системы и ее итоги к концу 1991 г.;
- охарактеризовать методы этой деятельности;
- рассмотреть мотивацию М.С. Горбачева по осуществлению этой деятельности;
- проанализировать другие направления деятельности М.С. Горбачева и дать им оценку.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Общая ремарка для жюри.

Замысел задания основан на разительном противоречии, в котором находится общая картина, которую пытается нарисовать автор челобитной, с приводимыми им фактами.

Крестьяне пытаются представить дело так, что с передачей заводов в частные руки в их положении произошли резкие, катастрофические для них изменения: администрация установила режим жесточайшего насилия, людей постоянно «бесчеловечно» и «нещадно» избивают, дело доходит до «смертного убийства», объем повинностей резко возрос, так что они «бывают почти без выезда в заводских работах», оплата за них столь же резко сократилась; часть населения вообще принудительно переселена на заводы. В результате их хозяйство полностью разорено, а семьи «великой голод претерпевают».

На самом деле, как показывает более внимательное прочтение, оснований для таких утверждений немного: объем постоянных работ не увеличился или увеличился незначительно. Правда, крестьян дважды принудительно привлекали к авральным ремонтным работам на заводах, но оба раза это было ненадолго, оба случая имели место несколько лет назад, и в обоих случаях работы были оплачены. Оплата была полностью переведена на государственные расценки, но ее нельзя считать символической, государственные цены были сопоставимы с рыночными. Переселения были осуществлены не по воле владельца, а с разрешения государства, причем имели временный характер. «Смертных убийств», видимо, не было, дело ограничилось падежом нескольких лошадей.

Действительно, администрация начала вмешиваться в организацию работ и прибегать при этом к насилию, но крестьяне не являются безгласными жертвами, они активно собирают свидетельства о злоупотреблениях властей и убеждены, что смогут добиться восстановления прежних порядков «по силе прав».

Участник должен увидеть это противоречие и дать ему истолкование. Не следует засчитывать баллы, если участник вместо предписанных ключами наблюдений и расчетов «идет на поводу» у автора челобитной, некритически воспроизводя его эмоциональные оценки.

1. Определите тип документа и охарактеризуйте его особенности.

Документ – *крестьянская челобитная* (принимать также ответы – челобитная, челобитная приписных крестьян). 2 балла.

Участник должен показать, что челобитные подаются властям *от имени определенных общин* и содержат просьбы, жалобы или предложения. Обычно они обсуждались на сходах, и, хотя автором челобитной является конкретный человек (в данном случае – крестьянин Федор Яковлев), они отражают мнения и пожелания всей этой общины. 1 балл за ясное понимание, что это коллективный документ.

Должна быть выделена главная характерная особенность челобитных XVI-XVIII вв. – настойчивое подчеркивание и *преувеличение трудностей или несправедливостей*, на которые подается жалоба, стремление доказать *нестерпимость существующего положения дел*. 2 балла за ясную формулировку этой мысли.

2. Опишите исторический контекст его появления. Назовите сословную группу, из среды которой он вышел, и кратко опишите ее историю, характер возложенных на нее обязанностей, ее положение на описываемый момент.

Сословная группа – **приписные крестьяне**; принимается также вариант «приписные». Варианты «крепостные», «заводские», «посессионные» не принимаются. Не принимаются ответы «черносошные» или «государственные» (без указания на приписной статус) – хотя крестьяне продолжают себя так называть, для этого времени это неточное определение для данной сословной группы. *1 балл.*

О приписных крестьянах должно быть сказано следующее:

Группа приписных возникла **в петровское время**. Это были **государственные крестьяне**, обязанные **отрабатывать свой подушный оклад на заводах** (вместо того, чтобы платить его деньгами), по утвержденным государством расценкам. *2 балла за ясную формулировку.*

Приписка практиковалась как к казенным, так и к **частным заводам**. Тем не менее, они **оставались de jure государственными крестьянами**, отрабатывающими на заводах свои налоговые платежи по установленным расценкам, т.е., в сущности, обязанными отработать на владельца определенное число дней в году. *2 балла за понимание связи: приписанные к частным заводам остаются государственными крестьянами.*

3. Вспомните, что Вы знаете об истории волнений и протестов среди этой группы в XVIII веке. Обратите внимание, кому и при каких обстоятельствах подается этот документ.

Участник должен кратко сказать, что первые волнения приписных датируются еще первой половиной XVIII века и связаны с недовольством крестьян припиской к заводам (*1 балл*).

В конце 1750-х – начале 1760-х гг. на Урале произошли массовые волнения приписных крестьян. Теперь эти волнения были связаны с изменением характера заводских работ в связи с переходом многих заводов в частные руки. В ходе массовой приватизации в елизаветинское время (допустимы варианты – в середине XVIII века, в 40-х – 50-х гг.) казенных заводов доля крестьян, приписанных к частным заводам, существенно увеличилась; так, Юговские заводы в 1757 г. перешли в собственность графа И.Г.Чернышова. *2 балла.*

Это вызвало в 1762 г. посылку на Урал приближенного Екатерины II, **А.А.Вяземского**, возглавляемая которым комиссия должна была расследовать причины возмущения. Участник должен сказать именно о том, что Вяземский был специально послан на Урал; ответы, указывающие на его формальный чин (генерал-квартирмейстер), без объяснения, как он связан с приписными и Уралом, не принимаются. *1 балл.*

Участник должен также сказать о том, что недовольство приписных не было исчерпано, и впоследствии они приняли участие в **пугачевском восстании**. *1 балл.*

4. Объясните, что изменилось и что осталось прежним после передачи заводов в частные руки в том, что касается объема и времени исполнения крестьянских работ.

Объем работ:

Ранее крестьяне обеспечивали завод углем (заготавливали дрова, пережигали их в уголь, доставляли уголь на заводы). Помимо этих работ, теперь они были привлечены к восстановлению построек разрушенных наводнением Юговских заводов в 1759 г. и к строительству плотины на Аннинском заводе в 1760 г. В то же время строительные работы имели **разовый**, авральный характер. Из документа следует, что впоследствии они не повторялись, и в 1761 и 1762 гг. крестьяне, как и раньше, работали только на производстве и доставке угля. *До 2 баллов за ясный вывод о разовом характере дополнительных работ.*

Таким образом, **объем постоянных работ остался прежним**. Утверждение, что они «бывают почти без выезда в заводских работах», не соответствует действительности. *1 балл за этот вывод.*

Время исполнения:

Ранее заводские работы выполнялись в марте-апреле и в сентябре-декабре, т.е. **не затрагивали земледельческий сезон**. 1 балл за наблюдение.

Теперь крестьяне жалуются на то, что их привлекают также в сезон, **в июне**, «в самое пахотное работное время». С другой стороны, речь идет именно **о разовых работах** в 1760 г., которые продолжались всего 5 дней (работы 1759 г. производились, как и раньше, в марте-апреле). Судя по тому, что в 1763 г. крестьяне вспоминают именно об этом случае трехлетней давности, **в последующие годы такого не происходило**. 1 балл за наблюдение.

5. Как была устроена оплата работ, когда заводы принадлежали казне? Что в этой системе осталось неизменным, а что изменилось после перехода заводов в частные руки?

До 1757 г. **отрабатывали свою подушную по установленным законом расценкам, а работы сверх этой нормы** шли «с порядочной оплатой», т.е. **по рыночной цене**. 1 балл.

После 1757 г. **все** крестьянские **работы по-прежнему оплачивались** – это осталось неизменным. Однако **теперь работы сверх нормы тоже оплачиваются по государственным расценкам**. 2 балла за ясную формулировку принципа.

Должно быть ясно, с показом цифр, приведенных в документе и со ссылкой на нормы «Плаката» показано, что строительные работы как 1759, так и 1760 гг. **оплачены по требуемым законом нормам** (зимним в первом случае, летним во втором). 2 балла.

6. Попробуйте оценить масштабы изменений в системе оплаты работ и объем дополнительных денежных расходов, которые должны были нести крестьяне.

Рыночные цены на такие работы, видимо, были выше государственных, так что крестьяне получали меньше, чем раньше, а если они были вынуждены нанимать работников вместо себя, несли убытки. Однако участник должен показать, что **разница между государственными и рыночными ценами небольшая**: найм, по данным челобитной, в 1759 г. обходился в 1 - 3 рубля, а работа в течение 30-40 дней, описанная в документе, по плакатным расценкам стоила от 1,2 руб. до 2,4 руб. (30 дней x 4 коп. = 1 р. 20 коп.; 40 дней x 6 коп. = 2 р. 40 коп.). До 3 баллов за объяснение с расчетами.

Таким образом, **существенного падения оплаты или возложения на крестьян значительных новых платежей не произошло**. 2 балла за ясно сформулированный вывод.

7. Опишите изменения в организации работ и контроле за их выполнением. Можно ли говорить об установлении крепостнического режима, основанного на жестком, вплоть до «смертных убийств», насилии администрации?

Участник должен показать, что **появление в селах заводских управителей, выгоняющих на работу, было новым для крестьян явлением**: ранее заводская администрация только принимала поставляемый уголь, а взаимодействие крестьян с Пермской земской конторой ограничивалось представлением в нее квитанций. 1 балл за ясное понимание того, в чем состояла новизна.

Однако **крепостническим** этот режим, при котором отработка ограничивалась определенными днями и оплачивалась или засчитывалась в подушный оклад, **назвать нельзя**. 1 балл.

Администрация при организации работ применяла **насилие**: людей били как при высылке на работы, так и при их приемке, в 1759 г. не давали уйти с работ, поставив караулы, «домы печатали, жен и детей садили в колодки», С. Чернов на протяжении нескольких лет брал взятки. До 2 баллов за ясное, с примерами, описание.

В то же время **фраза о «смертном убийстве» является трафаретной**: таких случаев не описано, сказано только, что в 1759 г. «несколько лошадей померло». 1 балл за наблюдение.

8. Какие приемы употребляют крестьяне при отстаивании своих интересов? Охарактеризуйте с этой точки зрения документ, который Вы изучаете.

В челобитной аккуратно систематизированы и перечислены все обиды, нанесенные администрацией за последние 5 лет. *Крестьяне внимательно следили за происходящим и фиксировали противоправные, по их мнению, действия властей* - например, об этом говорят реестры неоплаченных С. Черновым прогонов и побитых С. Осиповым людей, материал для которых собирался в течение нескольких лет. *До 2 баллов за ясные, подкрепленные примерами формулировки.*

Челобитная написана *крестьянином*, при этом он пишет хорошим литературным *языком*, образно и точно, умеет представить факты в выгодном для себя свете, демонстрирует *знание законодательства*. В заключении челобитной сформулированы четкие, простые пожелания, причем крестьяне убеждены, что *действуют по закону*, «в силе прав». *2 балла за ясные, четкие формулировки.*

Должно быть отмечено, что автор челобитной не боится наказания и *не скрывает своего имени*. *1 балл*

9. Можно ли сказать, что крестьяне стремятся к возвращению порядков, существовавших до передачи заводов в частные руки?

Крестьяне не только требуют *отмены всех новшеств* и возвращения в ведомство «государственной команды», но и стремятся *дополнительно снизить* объем своих обязательств по сравнению с положением 1757 г. *1 балл.*

1) по предлагаемой ими норме 200 годных в работы душ на печь крестьян этой волости будет недостаточно для ее исполнения (требуется $12 \times 2 \times 200 = 4800$ душ, а имеется только 3463). Следовательно, остальные работы должны были быть возложены на кого-то еще или оплачиваться по рыночной цене.

2) крестьяне настаивают на том, чтобы *за «негодные в работы души» платить деньгами* - это было бы крупным новшеством и серьезным облегчением для них.

2 балла, если названы оба элемента. Еще 2 балла за расчеты, показывающие соотношение числа печей и числа душ.

10. Подведите итоги, перечислив основные выявленные Вами изменения последних лет. Какое из них, на Ваш взгляд, вызывает основное недовольство крестьян?

Должны быть суммированы сделанные выше наблюдения:

- объем постоянных работ оставался прежним, разовые авральные работы случались редко (последний раз несколько лет назад) и оплачивались;
- работы были переведены на государственные расценки, однако это не было сопряжено с радикальным падением уровня оплаты;
- заводская администрация начала вмешиваться в организацию крестьянских работ, чего ранее не было.

По 1 баллу за каждое ясно сформулированное положение.

Недовольство крестьян было вызвано *не ростом объема повинностей, а самим фактом вторжения заводской администрации в их жизнь*, которое действительно стало намного более интенсивным, чем раньше. *До 2 баллов за ясно сформулированный вывод.*

ПЕРВЫЙ ТУР. 10 КЛАСС. ЗАДАНИЯ.

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии и источников) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач и общая проблема** высказывания). Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). При постановке задач работы постарайтесь максимально соотнести формулируемые задачи с конкретным высказыванием, не рекомендуется предлагать задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению Вашей авторской позиции по отношению к высказыванию.

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
 2. - *аргументированность авторской позиции.*
 3. - *творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
 4. - *знание различных точек зрения по избранному вопросу.* Обращаем Ваше внимание на то, что работа с различными авторскими позициями должна вестись на протяжении всего эссе; необходимо корректно и конкретно изложить несколько позиций, отраженных в литературе и (или) источниках с указаниями на авторов и названия работ.
- 3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.**

ТЕМЫ

1. «История ... временами подбрасывает нам удивительные парадоксы. Святослав – первый Рюрикович с чисто славянским именем, был по характеру наибольшим варягом среди всех киевских правителей этого дома» (М.Ю. Брайчевский).
2. «Русские княжества представляли для Бату не такой уж большой интерес ... Тем не менее именно Бату стал олицетворением злых степных сил, приносивших Руси беды и разорения, хотя при его преемниках походы ордынцев на Русь были куда более разорительны и часты, чем при самом Бату» (Р.Ю. Почекаев).
3. «Даже если понимать образование государства в привычном смысле, как объединение Руси под властью Москвы, то и в этом случае нет оснований начинать с Ивана Калиты, не говоря уже о предыдущих московских князьях ... Какая-то сознательная политика объединения русских земель вокруг Москвы или иного политического центра не наблюдается до конца XIV века» (М.М. Кром).
4. «Наше московское государство с его земскими соборами было таким же сословным государством, как и западные сословные государства... У нас, как и на западе, не окрепшая еще государственная власть ищет опоры в этих «самородных силах» в годы кризисов. И там, и здесь эти силы, легко организуясь, поддерживают часто шатающуюся и падающую власть. И там, и здесь, как только власть достаточно окрепнет, она, идя к абсолютизму, отбрасывает ставшую ей ненужной подпору представительных сословных собраний» (Н.П. Павлов-Сильванский).
5. «Петр поставил себе цели, повелительно диктовавшиеся неудовлетворенными экономическими потребностями России в свободном выходе к морю, в возвращении старых, насильственно отнятых чужеземцами в XVI–XVII вв. русских балтийских берегов... Вовсе не авантюрные завоевательные претензии и честолюбивые фантазии приковывали мысль Петра к Балтийскому морю, но невозможность и даже опасность откладывать надолго выполнение задачи, которая была осознана, как сказано, еще в XVI–XVII вв.» (Е.В. Тарле).
6. «Самый непредсказуемый российский император Павел I... считал, что предыдущее правительство развалило державу и что его долг - навести в стране порядок. Он предпринял решительные меры по борьбе с коррупцией, инфляцией, обнищанием народа, но своими действиями настроил против себя правительственную элиту и значительную часть гвардейского генералитета» (А.М. Песков).
7. «Реализация данной политики, обусловленной требованиями жесточайшей экономии государственных средств при сохранении численности армии на уровне военного времени сопровождалась волнениями поселян и находилась в крайнем противоречии с идеями либеральных реформ, которым был еще не чужд император» (О.Р. Айрапетов о создании военных поселений).
8. «Но будто злой рок тяготел над Россией: в XIX в. она занималась тем, что теряла время, отпущенное для преобразований, и происходило это по вине ее монархов. Внес свой вклад в дело затягивания неразвязываемых узлов и Александр III, причем с самыми лучшими намерениями, считая, что упрочивает будущее своей семьи, династии, России и даже Европы» (В.Г. Чернуха).
9. «Все-таки революция промчалась не напрасно: бессмысленная и злая в частях, таковая особенно к исходу, на «издыхании» (экспроприации, убийства), она оживила организм, быстрее погнала кровь, ускорила дыхание, и вот это внутреннее движение много значило...Россия сейчас, несомненно, крепче ... и она, несомненно, гораздо устойчивее, нежели не только в пору Японской войны, но и чем все последние 50 лет» (В.В. Розанов, октябрь 1911 г.).

10. «В 1920-1921 гг. разразился острый социально-политический кризис, который знаменовал последний всплеск Российской революции... Однако это последняя вспышка антиавторитарной революции проходила в условиях всеобщей усталости масс, важных экономических уступок со стороны правящей партии и отсутствия организующего центра оппозиции. Это позволило большевикам сохранить свою власть и на этом, решающем этапе революции, который определил ее итоги» (А.В. Шубин).
11. «Необоснованные попытки ведения наступательных операций при отсутствии необходимых на то условий затрудняли создание устойчивой обороны фронтами и являлись одной из причин наших неудач не только в 1941, но и в 1942 году. ... Ошибки и нерешительность политического и военного руководства, которое переоценивало боеспособность Красной Армии, жестко требуя от фронтов наступательных действий, привели к трагическим результатам» (В.Н. Киселев).
12. «Вопросы идеологии, несомненно, играли очень существенную роль в возникновении «холодной войны». Мы не можем уйти от природы Советского государства и диктаторских наклонностей и характера Сталина. ... Но все это не снимает вопросов геополитики и реальной политики в советских действиях после Второй мировой войны» (А.О. Чубарьян).
13. «От Горбачева останется то, что он ликвидировал коммунизм, частично против воли, но де-факто он его ликвидировал. Без насилия. Без кровопролития. Кроме этого, из того, что действительно осталось, больше ничего не приходит мне в голову» (Гельмут Коль).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию.

Возникавшие время от времени конфликты, связанные с возложением на тяглые общины разного рода платежей и повинностей, были характерной чертой общественного строя России XVII-XVIII вв. Обычным способом защиты своих прав со стороны тяглецов было обращение к верховной власти. В таких обращениях они стремились доказать, что их права нарушены, а положение является нестерпимым. Перед Вами – документ, отражающий позицию одной из сторон в таком сложном и затяжном противостоянии. Изучите этот текст и напишите сочинение на тему: «**Заводская администрация и крестьяне на Урале в середине XVIII в.**».

Всепрощенейшая, державнейшая, великая государыня, императрица Екатерина Алексеевна, самодержица всероссийская, государыня всемилостивейшая!

Бьют челом Казанской губернии Кунгурского уезду приписные к Юговским его высокографского сиятельства Ивана Григорьевича Чернышева медиплавильным заводам крестьяне Вознесенского острожку з деревнями⁹³¹ выборные от черносотных крестьян, поверенные от миру. А о чем наше челобитье, тому следуют пункты.

1. Во время казенного содержания заводов с 1724-го года и по 1757 году работали мы толко за один подушной оклад. А имянно: рубка дров в марте и апреле, кушная работа⁹³² в сентябре и октябре, угольная воска в ноябре и декабре месяцах. И о таковых их временных заводских работ и домовые наши работы исправлялись безостановочно. А в заводских работах, кто когда переработает, тем порядочная плата производилась⁹³³, а за недоработку по расчету денгами взыскивали и квитанции давали без задержания⁹³⁴. А с вышеписанного 757-го оные заводы изданы в партикулярное содержание его сиятельства.

2. По вступление в содержание его сиятельства определен от него к тем заводам поверенной Федор Санников с товарищи, которой чрез разные вымыслы привел нас в крайнее раззорение. Из ведомства Пермской земской канторы отрешил⁹³⁵, и вместо того определил от себя поверенных управителей ездить в каждое село и деревни с плетми и батожем. И выгоняли на работу сверх подушного окладу не в удобные времена, в страдные и пахотные, и при той высылке били и стегали бесчеловечно в домех и при заводских работах. К тому ж и дома печатали⁹³⁶, жен и детей под караул садили в колодки. Которыми беспорядками и до основания раззорили так, что лишились обыкновенного своего хлебопашества и других домовых работ. И бываем почти без выезду в заводских работах, а жены и дети наши великой голод претерпевают, чего во время казенного содержания заводов некогда не бывало. А какие именно, и кому, и от кого управителей оные обиды, и в которое время чинены, о том значит в приложенном при сем реестре⁹³⁷.

⁹³¹ В этих поселениях числилось 6328 душ мужского пола, в т.ч. 3463 «годных в работы» мужчин.

⁹³² Т.е. пережигание дров в уголь в кучах.

⁹³³ Т.е. платили по договоренности, по рыночной цене.

⁹³⁴ Заводское начальство не имело права вмешиваться в организацию крестьянских работ, представители завода только принимали поставленные крестьянами материалы и выдавали им квитанции, которые крестьяне затем сами представляли в Пермскую земскую кантору в доказательство отработки ими подушной подати. Сама земская кантора в организации крестьянских работ также не участвовала.

⁹³⁵ На практике это означало, что крестьяне больше не получали квитанций, вместо этого заводская администрация сама вносила подушные платежи за приписных в казну.

⁹³⁶ Т.е. запечатывали.

⁹³⁷ Приложен реестр обид, нанесенных управителями.

3. И накладывает сверх подушного окладу по немалому числу, а плату зачитает самую малую. А которые работы по расположению его, Санникова с товарищи, сверх подушного окладу за неимуществом своим сработать не смогли, то наймывали от себя волных работников и отдавали плату за 1 рубль по 2 и по 3 рубля⁹³⁸, от чего мы к крайнему и нестерпимому приведены раззорению.

4. В прошлом 759-м году в марте и апреле месяцах выгнали нас, именованных, почти всех без остатку работать сверх подушного окладу, после проносу плотин⁹³⁹ строить оные Юговские заводы, как пеших, так и конных. А при той работе нарядчики, мастера и надзиратели били нас нещадно палками и всякими побоями. И от той тяжелой работы и побои многия из нас впали в тяжкия болезни.

Тако, не отпуская в дома наши по корм лошадям и себе по хлеб, поставили караулы по всем дорогам. И за вешнюю распутицей не было в привозе на тех заводах сен и хлеба; и как от тягостных и несносных работы, так и за неимением лошадям сена, а себя хлеба несколько лошадей померло. И даже до окончания построением завода нас, нижайших, в дома не отпускали не одного человека конных и пеших, которые работать могут. И работали дней по 30, и по 40 в марте и апреле. И отдавали плату конным по 6 копеек, пешим по 4 копейки⁹⁴⁰.

5. В прошлом 1760-м году в июне месяце выгнали нас, именованных, в самое пахотное работное время на новостроенной вверх по реке Бабке Аннинской его сиятельства медиплавильной завод для возки на плотину глины, и наложили сверх подушного окладу⁹⁴¹. И плату давали конным по 10 копеек, а пешим по 5 копеек.

6. Того ж 760-го году оной Санников с товарищи неведомо по какому указу взял из нас и перевел на Юговские заводы 224 семьи⁹⁴². Да в школу не менее 20 человек малолетних крестьянских детей, за которых мы же, именованные, всякия работы исправляем миром.

7. Оных Юговских заводов поверенной Степан Чернов с товарищи брали у нас, крестьян, взятки. И на сколько, о том значит в приложенном при сем реестре⁹⁴³.

8. А при записке вышеписанных работ куренной надзиратель Степан Осипов бил ленком и палкою бесчеловечно, а кого ж имянно значит в реестре⁹⁴⁴.

И дабы высочайшим в. и. в. указом повелено было во обидах и в смертном убийстве и раззорениях наших исследовать, и по исследовании обидимое возвратить. И нас содержать, государственных крестьян, судом и росправою во всем ведать в государственной каманде. И раскладывать за подушной оклад зарабатывать на каждую печку по 200 душ⁹⁴⁵. А за излишние негодные в работы и выбылые души взыскивать с нас денгами. И во всем в силе прав в. и. в. милостивое решение учинить. Апреля 5 дня 1763 году.

⁹³⁸ Имеются в виду события 1759 г.

⁹³⁹ Т.е. после того, как наводнение снесло плотины.

⁹⁴⁰ Имеется в виду плата за день работы. Казенные расценки на труд крестьян были установлены «Плактом о зборе подушном и протчем» от 26 июня 1724 г: «В летнее время мужику с лошадыю по десяти, а без лошади по пяти копеек; а в зимнее время с лошадыю по шти, а без лошади по четыре копейки на день». Летнее время при этом считалось с мая по сентябрь. В случае, если работы вместо крестьянина исполнял наемный человек, деньги получал крестьянин, возмеща, таким образом, часть своих расходов на найм.

⁹⁴¹ Работы продолжались 5 дней.

⁹⁴² Этот перевод был осуществлен согласно сенатскому указу от 27 июля 1760 г. И.Г.Чернышов просил разрешить ему перевести часть крестьян на заводы, мотивируя это нехваткой мастеровых, положенных по штату. Сенат разрешил перевести недостающие 224 семьи «с тем, чтоб вечно им при тех заводах не быть, и сколько времени они при тех заводах будут, подушные деньги и прочие подати платить за них... бездоимочно». Специально было оговорено, что этих людей «вечными при тех заводах почитать не надлежит».

⁹⁴³ Приложен реестр за 1758-1763 гг.

⁹⁴⁴ Приложен реестр за 1758-1761 гг.

⁹⁴⁵ В это время на Нижнем и Верхнем Юговских заводах было по 12 печей, обеспечение которых было возложено на челобитчиков.

К поданию надлежит его сиятельству генерал-квартирмейстеру Александру Алексеевичу князю Вяземскому. Челобитную писал крестьянин Федор Яковлев.

Рекомендуемый план работы (до 5 баллов за каждый пункт, всего 50 баллов):

1. Определите тип документа и охарактеризуйте его особенности.
2. Опишите исторический контекст его появления. Назовите сословную группу, из среды которой он вышел, и кратко опишите ее историю, характер возложенных на нее обязанностей, ее положение на описываемый момент.
3. Вспомните, что Вы знаете об истории волнений и протестов среди этой группы в XVIII веке. Обратите внимание, кому и при каких обстоятельствах подается этот документ.
4. Объясните, что изменилось и что осталось прежним после передачи заводов в частные руки в том, что касается объема и времени исполнения крестьянских работ.
5. Как была построена оплата работ, когда заводы принадлежали казне? Что в этой системе осталось неизменным, а что изменилось после перехода заводов в частные руки?
6. Попробуйте оценить масштабы изменений в системе оплаты работ и объем дополнительных денежных расходов, которые должны были понести крестьяне.
7. Опишите изменения в организации работ и контроле за их выполнением. Можно ли говорить об установлении крепостнического режима, основанного на жестком, вплоть до «смертного убийства», насилии администрации?
8. Опишите случаи «взятия» администрацией отдельных людей из приписных деревень. Можно ли в связи с этим говорить о том, что владелец полностью распоряжается временем, трудом и личностью крестьянина? Покажите, как эта деятельность администрации влияет на размеры повинностей крестьян, подавших челобитную.
9. Какие приемы употребляют крестьяне при отстаивании своих интересов? В частности, обратите внимание на сам документ, который Вы изучаете.
10. Можно ли сказать, что крестьяне стремятся к возвращению порядков, существовавших до передачи заводов в частные руки? Какое из изменений последних лет, на Ваш взгляд, вызывает их основное недовольство?

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана. Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью детального анализа текста источника.

**Информация об участнике Регионального этапа Всероссийской олимпиады
школьников по истории 2020 – 2021 г.**

Фамилия

Имя

Отчество

Школа

Класс

Шифр (заполняется членами Оргкомитета)

ПЕРВЫЙ ТУР. 10 КЛАСС
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.
Бланк ответов

ВТОРОЙ ТУР. 10 КЛАСС
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.
Бланк ответов

ПЕРВЫЙ ТУР. 10 КЛАСС.
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Основные критерии оценивания:

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

1) **Обоснованность выбора темы.** Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем его заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). Только в таком случае участник может получить оценку выше 3 баллов.

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. Для получения 5 баллов ученик должен привести несколько убедительных разноплановых разъяснений, включающих как общий интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), так и конкретно к выбранной им теме. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании; он считает проблемы высказывания актуальной (обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т.д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной! Но наличие минимум двух конкретных развернутых объяснений необходимо для получения максимального балла.

4 балла выставляется в том случае, если участник дает одно конкретное развернутое объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, с обязательным обращением к сути высказывания, и кратко излагает еще несколько общих позиций (интерес к периоду, личности, событию, процессу и т.д.).

3 балла за разноплановое объяснение, демонстрирующее интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), но не к самому высказыванию.

2 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях без демонстрации особой личной заинтересованности.

1 балла за одну-две фразы (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен) без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно и т.д..

0 баллов нет объяснения.

2) **Максимально 5 баллов** за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Должно быть сформулировано **4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена **общая проблема** высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 7 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 5 баллов в основной части, 1 балл в заключении). Оценка за формулировку проблемы не выставляется в том случае, если формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач, формулировка не соответствует смыслу высказывания, формулировка

носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта). Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Оценка 1-4 балла за эту часть работы выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

0 баллов постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует, либо все задачи сформулированы без опоры на высказывание, либо смысл высказывания понят неверно. **Если высказывание понято неверно либо задачи работы отсутствуют, такую работу невозможно проверить по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть!**

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. аргументированность авторской позиции.

Максимально 5 баллов за задачу может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 3 любых фактов при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины). **Оценка 4 балла** за эту часть работы выставляется, если построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)», проанализированы минимум 3 факта, но есть максимум 2 любых ошибки. Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, чем на **3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучше 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки

зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

1-2 балла по этому критерию не выставляются!

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **в каждой из задач** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из задач **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.

8 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 3 любых работ**.

7 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в двух задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 2 любых работ**.

6 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках, но не по конкретным задачам, а по проблематике высказывания в целом. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 5**. Часто при таком подходе речь о точках зрения ведется в контексте общей дискуссионности не конкретной темы высказывания, а оценки личности, периода и т.д.

5 баллов – Приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 4**. Далее количество не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

3-4 балла по этому критерию не выставляются!

2 балла – В начале либо в конце работы (или в любой из ее частей) просто упоминаются имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.).

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Наличие любой ошибки (фамилии авторов, названия работ, корректность изложения позиции) влечет за собой потерю 1 балла от максимально возможного при выставлении по этому критерию.

3. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. В скобках указаны несколько вариантов возможных формулировок задач. Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «История... временами подбрасывает нам удивительные парадоксы. Святослав – первый Рюрикович с чисто славянским именем, был по характеру наибольшим варягом среди всех киевских правителей этого дома» (М.Ю. Брайчевский).

Проблема. Оценка личности и характера деятельности Святослава в общем контексте киевского периода истории Рюриковичей (к. IX- нач. XII вв.).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть содержание термина «варяг» (- определить, кого можно называть «варягом»; - выявить характерные черты «варягов»);
- проанализировать деятельность Святослава и выявить характерные черты его личности (- рассмотреть личность и характер деятельности Святослава);
- рассмотреть личность и характер деятельности других киевских князей (по выбору участника). Важно, чтобы этот выбор носил обоснованный характер, т.е. участник в работе пояснил, почему ему представляет оправданным анализ деятельности именно этих правителей;
- соотнести рассмотренные характеристики Святослава и других киевских правителей с содержанием термина «варяг».

2. «Русские княжества представляли для Бату не такой уж большой интерес... Тем не менее именно Бату стал олицетворением злых степных сил, приносивших Руси беды и разорения, хотя при его преемниках походы ордынцев на Русь были куда более разорительны и часты, чем при самом Бату» (Р.Ю. Почекаев).

Проблема. Оценка места Бату (Батые) и исторической памяти о нем в контексте взаимоотношений Руси и Орды.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть значение русских земель для Батые (рассмотреть геополитические и экономические интересы Орды при Батые и выявить значение Руси);
- рассмотреть основные походы (набеги) на Русь при Батые и их результаты;
- рассмотреть основные походы (набеги) на Русь при преемниках Батые и их результаты;
- сопоставить реальные результаты деятельности Батые и его преемников по отношению к Руси и место этих ордынцев в русской исторической памяти.

3. «Даже если понимать образование государства в привычном смысле, как объединение Руси под властью Москвы, то и в этом случае нет оснований начинать с Ивана Калиты, не говоря уже о предыдущих московских князьях... Какая-то сознательная политика

объединения русских земель вокруг Москвы или иного политического центра не наблюдается до конца XIV века» (М.М. Кром).

Проблема. Начальный этап образования централизованного государства на Руси в контексте политики московских князей (от Даниила до Василия I) или Периодизация образования централизованного государства на Руси в контексте политики московских князей (от Даниила до Василия I).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть содержание термина «образование централизованного государства»;
- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью московских князей от Даниила до Василия I по собиранию земель и укреплению роли Москвы;
- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью других князей (тверских, суздальско-нижегородских и др. – примеры по выбору участника должны быть должным образом обоснованы) по собиранию земель и укреплению роли альтернативных Москве политических центров;
- дать оценку всем собранным фактам с точки зрения этапов складывания централизованного государства на Руси.

4. «Наше московское государство с его земскими соборами было таким же сословным государством, как и западные сословные государства... У нас, как и на западе, не окрепшая еще государственная власть ищет опоры в этих «самородных силах» в годы кризисов. И там, и здесь эти силы, легко организуясь, поддерживают часто шатающуюся и падающую власть. И там, и здесь, как только власть достаточно окрепнет, она, идя к абсолютизму, отбрасывает ставшую ей ненужной подпору представительных сословных собраний» (Н.П. Павлов-Сильванский).

Проблема. Значение и судьбы сословного представительства в России и на Западе или Характер взаимоотношений государственной власти (монарха) и сословного представительства в России и на Западе.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью Земских соборов и их взаимоотношениями с царской властью в середине XVI – XVII вв.;
- рассмотреть роль и значение сословного представительства на Западе (Генеральные штаты, кортесы, парламент и др. – примеры по выбору участника). Важно, чтобы этот выбор носил обоснованный характер, т.е. участник в работе пояснил, почему ему представляет оправданным анализ деятельности именно этих представительных органов;
- раскрыть содержание термина «сословное государство»;
- сопоставить модели сословно-представительных монархий в России и на Западе.

5. «Петр поставил себе цели, повелительно диктовавшиеся неудовлетворенными экономическими потребностями России в свободном выходе к морю, в возвращении старых, насильственно отнятых чужеземцами в XVI–XVII вв. русских балтийских берегов... Вовсе не авантюрные завоевательные претензии и честолюбивые фантазии приковывали мысль Петра к Балтийскому морю, но невозможность и даже опасность откладывать надолго выполнение задачи, которая была осознана, как сказано, еще в XVI–XVII вв.» (Е.В. Тарле).

Проблема. Факторы, определившие политику Петра I и его предшественников на Балтике (допускается Преимущество во внешней политике на Балтике Петра I и правителей XVI–XVII вв.).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать значение балтийского побережья для России в XVI–нач. XVIII вв.;
- рассмотреть обстоятельства утраты Россией побережья Балтийского моря в XVI–XVII вв.;
- проанализировать цели петровской политики на Балтике и мотивацию поступков царя – реформатора на этом направлении;

- дать оценку значению этого направления во внешней политике Петра I с точки зрения комплекса геополитических интересов России в начале XVIII в.

6. «Самый непредсказуемый российский император Павел I... считал, что предыдущее правительство развалило державу и что его долг - навести в стране порядок. Он предпринял решительные меры по борьбе с коррупцией, инфляцией, обнищанием народа, но своими действиями настроил против себя правительственную элиту и значительную часть гвардейского генералитета» (А.М. Песков).

Проблема. Факторы, определившие характер правления и судьбу Павла I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать отношение Павла I к итогам деятельности Екатерины II. Важно, чтобы участник понимал, что само рассмотрение деятельности Екатерины II и оценка ее правления будут уходом от темы эссе. Постановка таких задач и их раскрытие ничем не оправданы!;

- рассмотреть внутривластную деятельность Павла I;

- оценить логичность принятия Павлом I тех или иных решений (степень их «предсказуемости-непредсказуемости») и сравнить с любым из императоров России (по выбору участника). Важно, чтобы этот выбор носил обоснованный характер, т.е. участник в работе пояснил, почему ему представляет оправданным именно такое сравнение.

- рассмотреть факторы, повлиявшие на отношение военной и гражданской элиты руб. XVIII – XIX вв. к Павлу I.

7. «Реализация данной политики, обусловленной требованиями жесточайшей экономии государственных средств при сохранении численности армии на уровне военного времени сопровождалась волнениями поселян и находилась в крайнем противоречии с идеями либеральных реформ, которым был еще не чужд император» (О.Р. Айрапетов о создании военных поселений).

Проблема. Оценка учреждения военных поселений в контексте внутренней политики второй половины царствования Александра I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть комплекс причин, которые привели к созданию военных поселений;

- проанализировать реакцию крестьян на создание военных поселений;

- рассмотреть другие направления деятельности Александра I во второй половине его царствования;

- раскрыть содержание термина «либеральные идеи» («либеральные реформы») и соотнести конкретные действия Александра I во второй половине его царствования с этим содержанием.

8. «Но будто злой рок тяготел над Россией: в XIX в. она занималась тем, что теряла время, отпущенное для преобразований, и происходило это по вине ее монархов. Внес свой вклад в дело затягивания неразвязываемых узлов и Александр III, причем с самыми лучшими намерениями, считая, что упрочивает будущее своей семьи, династии, России и даже Европы» (В.Г. Чернуха).

Проблема. Феномен реформирования в контексте внутривластного курса российских монархов XIX в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть комплекс проблем, стоявших перед Россией на протяжении XIX в., и определить степень целесообразности проведения реформ;

- оценить внутривластную деятельность предшественников Александра III;

- рассмотреть внутривластную деятельность Александра III в контексте разрешения выявленных ранее проблем;

- оценить внутривластный курс Александра III с точки зрения интересов государства и монархии в России и общеевропейской ситуации.

9. «Все-таки революция промчалась не напрасно: бессмысленная и злая в частях, таковая особенно к исходу, на «издыхании» (экспроприации, убийства), она оживила организм,

быстрее погнала кровь, ускорила дыхание, и вот это внутреннее движение много значило...Россия сейчас, несомненно, крепче... и она, несомненно, гораздо устойчивее, нежели не только в пору Японской войны, но и чем все последние 50 лет» (В.В. Розанов, октябрь 1911 г.).

Проблема. Влияние революции 1905-1907 гг. на внутреннюю ситуацию в России в общеисторическом контексте второй половины XIX- нач. XX вв.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть и дать оценку основным событиям революции 1905-1907 гг.;
- охарактеризовать внутреннюю ситуацию в России на 1861 г. (если участник предлагает в качестве отправной точки своего анализа иные даты, они должны быть обоснованы. Логика В.В. Розанова в контексте датировки приведенной цитаты вполне ясна: в 1911 г. исполнилось 50 лет отмены крепостного права в России) и в период русско-японской войны;
- охарактеризовать внутреннюю ситуацию в России на октябрь 1911 г. (важно, чтобы участник понимал, что В.В. Розанов дает свои оценки уже после того, как состоялось убийство П.А. Столыпина);
- сравнить положение России в 1911 г. с положением в 1861 и 1904-1905 гг. и определить степень влияния революционных событий 1905-1907 гг. на это положение.

10. «В 1920-1921 гг. разразился острый социально-политический кризис, который знаменовал последний всплеск Российской революции... Однако это последняя вспышка антиавторитарной революции проходила в условиях всеобщей усталости масс, важных экономических уступок со стороны правящей партии и отсутствия организующего центра оппозиции. Это позволило большевикам сохранить свою власть и на этом, решающем этапе революции, который определил ее итоги» (А.В. Шубин).

Проблема. Влияние событий 1920-1921 гг. на итоги Великой российской революции. Корректное рассмотрение этой темы предусматривает знакомство участника с последними вариантами периодизации революционных событий 1917-1922 г. и термином «Великая российская революция». Имеется в виду именно знакомство, а отнюдь, не обязательное согласие с этой периодизацией!

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать внутреннее положение страны и общественные настроения в 1920-1921 гг.;
- рассмотреть и дать оценку основным событиям общественно-политической жизни России в 1920-1921 гг.;
- привести периодизацию Великой российской революции и кратко рассмотреть значение предыдущих этапов;
- сопоставить значение предыдущих этапов со значением 1920-1921 гг. для партии большевиков и страны.

11. «Необоснованные попытки ведения наступательных операций при отсутствии необходимых на то условий затрудняли создание устойчивой обороны фронтами и являлись одной из причин наших неудач не только в 1941, но и в 1942 году... Ошибки и нерешительность политического и военного руководства, которое переоценивало боеспособность Красной Армии, жестко требуя от фронтов наступательных действий, привели к трагическим результатам» (В.Н. Киселев).

Проблема. Факторы, определившие характер и результаты действий Красной Армии в 1941-1942 гг. (на начальном этапе войны).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать степень боеспособности Красной Армии к началу Великой Отечественной войны;
- рассмотреть и охарактеризовать действия Красной Армии в 1941-1942 гг.;
- определить место наступательных операций и их значение в контексте военных событий 1941-1942 гг.;

- дать оценку действиям военно-политического руководства на начальном этапе войны.

12. «Вопросы идеологии, несомненно, играли очень существенную роль в возникновении «холодной войны». Мы не можем уйти от природы Советского государства и диктаторских наклонностей и характера Сталина... Но все это не снимает вопросов геополитики и реальной политики в советских действиях после Второй мировой войны» (А.О. Чубарьян).

Проблема. Причины «холодной войны» или Факторы, приведшие к «холодной войне».

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть геополитическое положение и интересы Советского Союза к концу Второй мировой войны;
- проанализировать идеологические разногласия между СССР и западными союзниками;
- проанализировать роль личности И.В. Сталина в возникновении «холодной войны»;
- привести другие (по выбору участника) возможные причины обострения отношений между СССР и странами Запада и дать комплексную оценку всем вышеназванным факторам.

13. «От Горбачева останется то, что он ликвидировал коммунизм, частично против воли, но де-факто он его ликвидировал. Без насилия. Без кровопролития. Кроме этого, из того, что действительно осталось, больше ничего не приходит мне в голову» (Гельмут Коль).

Проблема. Оценка итогов деятельности М.С. Горбачева.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть деятельность М.С. Горбачева по реформированию советской государственно-политической системы и ее итоги к концу 1991 г.;
- охарактеризовать методы этой деятельности;
- рассмотреть мотивацию М.С. Горбачева по осуществлению этой деятельности;
- проанализировать другие направления деятельности М.С. Горбачева и дать им оценку.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Общая ремарка для жюри.

Замысел задания основан на разительном противоречии, в котором находится общая картина, которую пытается нарисовать автор челобитной, с приводимыми им фактами.

Крестьяне пытаются представить дело так, что с передачей заводов в частные руки в их положении произошли резкие, катастрофические для них изменения: администрация установила режим жесточайшего насилия, людей постоянно «бесчеловечно» и «нечадно» избивают, дело доходит до «смертного убийства», объем повинностей резко возрос, так что они «бывают почти без выезда в заводских работах», оплата за них столь же резко сократилась; часть населения вообще принудительно переселена на заводы. В результате их хозяйство полностью разорено, а семьи «великой голод претерпевают».

На самом деле, как показывает более внимательное прочтение, оснований для таких утверждений немного: объем постоянных работ не увеличился или увеличился несущественно. Правда, крестьян дважды принудительно привлекали к авральным ремонтным работам на заводах, но оба раза это было ненадолго, оба случая имели место несколько лет назад, и в обоих случаях работы были оплачены. Оплата была полностью переведена на государственные расценки, но ее нельзя считать символической, государственные цены были сопоставимы с рыночными. Переселения были осуществлены не по воле владельца, а с разрешения государства, причем имели временный характер. «Смертных убийств», видимо, не было, дело ограничилось падежом нескольких лошадей.

Действительно, администрация начала вмешиваться в организацию работ и прибегать при этом к насилию, но крестьяне не являются безгласными жертвами, они активно собирают свидетельства о злоупотреблениях властей и убеждены, что смогут добиться восстановления прежних порядков «по силе прав».

Участник должен увидеть это противоречие и дать ему истолкование. Не следует засчитывать баллы, если участник вместо предписанных ключами наблюдений и расчетов «идет на поводу» у автора челобитной, некритически воспроизводя его эмоциональные оценки.

1. Определите тип документа и охарактеризуйте его особенности.

Документ – **крестьянская челобитная** (принимать также ответы – челобитная, челобитная приписных крестьян). 2 балла.

Участник должен показать, что челобитные подаются властям **от имени определенных общин** и содержат просьбы, жалобы или предложения. Обычно они обсуждались на сходах, и, хотя автором челобитной является конкретный человек (в данном случае – крестьянин Федор Яковлев), они отражают мнения и пожелания всей этой общины. 1 балл за ясное понимание, что это коллективный документ.

Должна быть выделена главная характерная особенность челобитных XVI-XVIII вв. – настойчивое подчеркивание и **преувеличение трудностей или несправедливостей**, на которые подается жалоба, стремление доказать **нестерпимость существующего положения дел**. 2 балла за ясную формулировку этой мысли.

2. Опишите исторический контекст его появления. Назовите сословную группу, из среды которой он вышел, и кратко опишите ее историю, характер возложенных на нее обязанностей, ее положение на описываемый момент.

Сословная группа – **приписные крестьяне**; принимается также вариант «приписные». Варианты «крепостные», «заводские», «посессионные» не принимаются. Не принимается

ответы «черносошные» или «государственные» (без указания на приписной статус) - хотя крестьяне продолжают себя так называть, для этого времени это неточное определение для данной сословной группы. *1 балл.*

О приписных крестьянах должно быть сказано следующее:

Группа приписных возникла **в петровское время**. Это были **государственные крестьяне**, обязанные **отрабатывать свой подушный оклад на заводах** (вместо того, чтобы платить его деньгами), по утвержденным государством расценкам. *2 балла за ясную формулировку.*

Приписка практиковалась как к казенным, так и к **частным заводам**. Тем не менее, они **оставались de jure государственными крестьянами**, отрабатывающими на заводах свои налоговые платежи по установленным расценкам, т.е., в сущности, обязанными отработать на владельца определенное число дней в году. *2 балла за понимание связи: приписанные к частным заводам остаются государственными крестьянами.*

3. Вспомните, что Вы знаете об истории волнений и протестов среди этой группы в XVIII веке. Обратите внимание, кому и при каких обстоятельствах подается этот документ.

Участник должен кратко сказать, что первые волнения приписных датируются еще первой половиной XVIII века и связаны с недовольством крестьян припиской к заводам (*1 балл*).

В конце 1750-х – начале 1760-х гг. на Урале произошли массовые волнения приписных крестьян. Теперь эти волнения были связаны с изменением характера заводских работ в связи с переходом многих заводов в частные руки. В ходе массовой приватизации в елизаветинское время (допустимы варианты – в середине XVIII века, в 40-х – 50-х гг.) казенных заводов доля крестьян, приписанных к частным заводам, существенно увеличилась; так, Юговские заводы в 1757 г. перешли в собственность графа И.Г.Чернышова. *2 балла.*

Это вызвало в 1762 г. посылку на Урал приближенного Екатерины II, **А.А.Вяземского**, возглавляемая которым комиссия должна была расследовать причины возмущения. Участник должен сказать именно о том, что Вяземский был специально послан на Урал; ответы, указывающие на его формальный чин (генерал-квартирмейстер), без объяснения, как он связан с приписными и Уралом, не принимаются. *1 балл.*

Участник должен также сказать о том, что недовольство приписных не было исчерпано, и впоследствии они приняли участие в **пугачевском восстании**. *1 балл.*

4. Объясните, что изменилось и что осталось прежним после передачи заводов в частные руки в том, что касается объема и времени исполнения крестьянских работ.

Объем работ:

Ранее крестьяне обеспечивали завод углем (заготавливали дрова, пережигали их в уголь, доставляли уголь на заводы). Помимо этих работ, теперь они были привлечены к восстановлению построек разрушенных наводнением Юговских заводов в 1759 г. и к строительству плотины на Аннинском заводе в 1760 г. В то же время строительные работы имели **разовый**, авральный характер. Из документа следует, что впоследствии они не повторялись, и в 1761 и 1762 гг. крестьяне, как и раньше, работали только на производстве и доставке угля. *До 2 баллов за ясный вывод о разовом характере дополнительных работ.*

Таким образом, **объем постоянных работ остался прежним**. Утверждение, что они «бывают почти без выезда в заводских работах», не соответствует действительности. *1 балл за этот вывод.*

Время исполнения:

Ранее заводские работы выполнялись в марте-апреле и в сентябре-декабре, т.е. **не затрагивали земледельческий сезон**. *1 балл за наблюдение.*

Теперь крестьяне жалуются на то, что их привлекают также в сезон, **в июне**, «в самое пахотное работное время». С другой стороны, речь идет именно **о разовых работах** в 1760 г., которые продолжались всего 5 дней (работы 1759 г. производились, как и раньше, в марте-апреле). Судя по тому, что в 1763 г. крестьяне вспоминают именно об этом случае трехлетней давности, **в последующие годы такого не происходило**. 1 балл за наблюдение.

5. Как была устроена оплата работ, когда заводы принадлежали казне? Что в этой системе осталось неизменным, а что изменилось после перехода заводов в частные руки?

До 1757 г. **отрабатывали свою подушную по установленным законом расценкам, а работы сверх этой нормы** шли «с порядочной оплатой», т.е. **по рыночной цене**. 1 балл.

После 1757 г. **все** крестьянские **работы по-прежнему оплачивались** – это осталось неизменным. Однако **теперь работы сверх нормы тоже оплачиваются по государственным расценкам**. 2 балла за ясную формулировку принципа.

Должно быть ясно, с показом цифр, приведенных в документе и со ссылкой на нормы «Плаката» показано, что строительные работы как 1759, так и 1760 гг. **оплачены по требуемым законом нормам** (зимним в первом случае, летним во втором). 2 балла.

6. Попробуйте оценить масштабы изменений в системе оплаты работ и объем дополнительных денежных расходов, которые должны были нести крестьяне.

Рыночные цены на такие работы, видимо, были выше государственных, так что крестьяне получали меньше, чем раньше, а если они были вынуждены нанимать работников вместо себя, несли убытки. Однако участник должен показать, что **разница между государственными и рыночными ценами небольшая**: найм, по данным челобитной, в 1759 г. обходился в 1 - 3 рубля, а работа в течение 30-40 дней, описанная в документе, по плакатным расценкам стоила от 1,2 руб. до 2,4 руб. (30 дней x 4 коп. = 1 р. 20 коп.; 40 дней x 6 коп. = 2 р. 40 коп.). До 3 баллов за объяснение с расчетами.

Таким образом, **существенного падения оплаты или возложения на крестьян значительных новых платежей не произошло**. 2 балла за ясно сформулированный вывод.

7. Опишите изменения в организации работ и контроле за их выполнением. Можно ли говорить об установлении крепостнического режима, основанного на жестком, вплоть до «смертных убийств», насилии администрации?

Участник должен показать, что **появление в селах заводских управителей, выгоняющих на работу, было новым для крестьян явлением**: ранее заводская администрация только принимала поставляемый уголь, а взаимодействие крестьян с Пермской земской конторой ограничивалось представлением в нее квитанций. 1 балл за ясное понимание того, в чем состояла новизна.

Однако **крепостническим** этот режим, при котором отработка ограничивалась определенными днями и оплачивалась или засчитывалась в подушный оклад, **назвать нельзя**. 1 балл.

Администрация при организации работ применяла **насилие**: людей били как при высылке на работы, так и при их приемке, в 1759 г. не давали уйти с работ, поставив караулы, «домы печатали, жен и детей садили в колодки», С. Чернов на протяжении нескольких лет брал взятки. До 2 баллов за ясное, с примерами, описание.

В то же время **фраза о «смертном убийстве» является трафаретной**: таких случаев не описано, сказано только, что в 1759 г. «несколько лошадей померло». 1 балл за наблюдение.

8. Опишите случаи «взятия» администрацией отдельных людей из приписных деревень. Можно ли в связи с этим говорить о том, что владелец полностью распоряжается

временем, трудом и личностью крестьянина? Покажите, как эта деятельность администрации влияет на размеры повинностей подавших челобитную крестьян.

Таких случаев два:

1) *взятие «на заводы» 224 семей в 1759 г.*; о том, что владелец полностью распоряжается временем, трудом и личностью крестьянина на основании этого говорить *нельзя*, т.к. перевод осуществлен *не владельцем, а Сенатом*, и на временной основе. *До 2 баллов за ясную формулировку.*

2) *взятие 20 детей в заводскую школу*. Дети взяты в школу *временно*, для обучения. *1 балл.*

Влияния на размеры повинностей крестьян эти переводы *не оказывают*, т.к. платежи подушной за переведенных «в мастерства» крестьян возложены на владельца, а за детей в любом случае подати должны были платить их родители. *До 2 баллов за ясную формулировку с доказательствами.*

9. Какие приемы употребляют крестьяне при отстаивании своих интересов? Охарактеризуйте с этой точки зрения документ, который Вы изучаете.

В челобитной аккуратно систематизированы и перечислены все обиды, нанесенные администрацией за последние 5 лет. *Крестьяне внимательно следили за происходящим и фиксировали противоправные, по их мнению, действия властей* - например, об этом говорят реестры неоплаченных С. Черновым прогонов и побитых С. Осиповым людей, материал для которых собирался в течение нескольких лет. *До 2 баллов за ясные, подкрепленные примерами формулировки.*

Челобитная написана *крестьянином*, при этом он пишет хорошим литературным *языком*, образно и точно, умеет представить факты в выгодном для себя свете, демонстрирует *знание законодательства*. В заключении челобитной сформулированы четкие, простые пожелания, причем крестьяне убеждены, что *действуют по закону*, «в силе прав». *2 балла за ясные, четкие формулировки.*

Должно быть отмечено, что автор челобитной не боится наказания и *не скрывает своего имени*. *1 балл*

10. Можно ли сказать, что крестьяне стремятся к возвращению порядков, существовавших до передачи заводов в частные руки? Какое из изменений последних лет, на Ваш взгляд, вызывает их основное недовольство?

Крестьяне не только требуют *отмены всех новшеств* и возвращения в ведомство «государственной команды», но и стремятся *дополнительно снизить* объем своих обязательств по сравнению с положением 1757 г. *1 балл.*

1) по предлагаемой ими норме 200 годных в работы душ на печь крестьян этой волости будет недостаточно для ее исполнения (требуется $12 \times 2 \times 200 = 4800$ душ, а имеется только 3463). Следовательно, остальные работы должны были быть возложены на кого-то еще или оплачиваться по рыночной цене.

2) крестьяне настаивают на том, чтобы за «негодные в работы души» *платить деньгами* - это было бы крупным новшеством и серьезным облегчением для них.

1 балл, если названы оба элемента. Еще 1 балл за расчеты, показывающие соотношение числа печей и числа душ.

Крестьяне действительно были недовольны, но недовольство это было вызвано *не ростом объема повинностей, а самим фактом вторжения заводской администрации в их жизнь*, которое действительно стало намного более интенсивным, чем раньше. *До 2 баллов за ясно сформулированный вывод.*

ПЕРВЫЙ ТУР. 11 КЛАСС. ЗАДАНИЯ.

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии и источников) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач и общая проблема** высказывания). Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). При постановке задач работы постарайтесь максимально соотнести формулируемые задачи с конкретным высказыванием, не рекомендуется предлагать задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению Вашей авторской позиции по отношению к высказыванию.

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
 2. - *аргументированность авторской позиции.*
 3. - *творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
 4. - *знание различных точек зрения по избранному вопросу.* Обращаем Ваше внимание на то, что работа с различными авторскими позициями должна вестись на протяжении всего эссе; необходимо корректно и конкретно изложить несколько позиций, отраженных в литературе и (или) источниках с указаниями на авторов и названия работ.
- 3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.**

ТЕМЫ

1. «История ... временами подбрасывает нам удивительные парадоксы. Святослав – первый Рюрикович с чисто славянским именем, был по характеру наибольшим варягом среди всех киевских правителей этого дома» (М.Ю. Брайчевский).
2. «Русские княжества представляли для Бату не такой уж большой интерес ... Тем не менее именно Бату стал олицетворением злых степных сил, приносивших Руси беды и разорения, хотя при его преемниках походы ордынцев на Русь были куда более разорительны и часты, чем при самом Бату» (Р.Ю. Почекаев).
3. «Даже если понимать образование государства в привычном смысле, как объединение Руси под властью Москвы, то и в этом случае нет оснований начинать с Ивана Калиты, не говоря уже о предыдущих московских князьях ... Какая-то сознательная политика объединения русских земель вокруг Москвы или иного политического центра не наблюдается до конца XIV века» (М.М. Кром).
4. «Наше московское государство с его земскими соборами было таким же сословным государством, как и западные сословные государства... У нас, как и на западе, не окрепшая еще государственная власть ищет опоры в этих «самородных силах» в годы кризисов. И там, и здесь эти силы, легко организуясь, поддерживают часто шатающуюся и падающую власть. И там, и здесь, как только власть достаточно окрепнет, она, идя к абсолютизму, отбрасывает ставшую ей ненужной подпору представительных сословных собраний» (Н.П. Павлов-Сильванский).
5. «Петр поставил себе цели, повелительно диктовавшиеся неудовлетворенными экономическими потребностями России в свободном выходе к морю, в возвращении старых, насильственно отнятых чужеземцами в XVI–XVII вв. русских балтийских берегов... Вовсе не авантюрные завоевательные претензии и честолюбивые фантазии приковывали мысль Петра к Балтийскому морю, но невозможность и даже опасность откладывать надолго выполнение задачи, которая была осознана, как сказано, еще в XVI–XVII вв.» (Е.В. Тарле).
6. «Самый непредсказуемый российский император Павел I... считал, что предыдущее правительство развалило державу и что его долг - навести в стране порядок. Он предпринял решительные меры по борьбе с коррупцией, инфляцией, обнищанием народа, но своими действиями настроил против себя правительственную элиту и значительную часть гвардейского генералитета» (А.М. Песков).
7. «Но будто злой рок тяготел над Россией: в XIX в. она занималась тем, что теряла время, отпущенное для преобразований, и происходило это по вине ее монархов. Внес свой вклад в дело затягивания неразвязываемых узлов и Александр III, причем с самыми лучшими намерениями, считая, что упрочивает будущее своей семьи, династии, России и даже Европы» (В.Г. Чернуха).
8. «Все-таки революция промчалась не напрасно: бессмысленная и злая в частях, таковая особенно к исходу, на «издыхании» (экспроприации, убийства), она оживила организм, быстрее погнала кровь, ускорила дыхание, и вот это внутреннее движение много значило...Россия сейчас, несомненно, крепче ... и она, несомненно, гораздо устойчивее, нежели не только в пору Японской войны, но и чем все последние 50 лет» (В.В. Розанов, октябрь 1911 г.).
9. «В 1920-1921 гг. разразился острый социально-политический кризис, который знаменовал последний всплеск Российской революции... Однако это последняя вспышка антиавторитарной революции проходила в условиях всеобщей усталости масс, важных экономических уступок со стороны правящей партии и отсутствия организующего центра оппозиции. Это позволило большевикам сохранить свою власть и на этом, решающем этапе революции, который определил ее итоги» (А.В. Шубин).

10. «Необоснованные попытки ведения наступательных операций при отсутствии необходимых на то условий затрудняли создание устойчивой обороны фронтами и являлись одной из причин наших неудач не только в 1941, но и в 1942 году. ... Ошибки и нерешительность политического и военного руководства, которое переоценивало боеспособность Красной Армии, жестко требуя от фронтов наступательных действий, привели к трагическим результатам» (В.Н. Киселев).
11. «Вопросы идеологии, несомненно, играли очень существенную роль в возникновении «холодной войны». Мы не можем уйти от природы Советского государства и диктаторских наклонностей и характера Сталина. ... Но все это не снимает вопросов геополитики и реальной политики в советских действиях после Второй мировой войны» (А.О. Чубарьян).
12. «От Горбачева останется то, что он ликвидировал коммунизм, частично против воли, но де-факто он его ликвидировал. Без насилия. Без кровопролития. Кроме этого, из того, что действительно осталось, больше ничего не приходит мне в голову» (Гельмут Коль).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию.

Возникавшие время от времени конфликты, связанные с возложением на тяглые общины разного рода платежей и повинностей, были характерной чертой общественного строя России XVII-XVIII вв. Обычным способом защиты своих прав со стороны тяглецов было обращение к верховной власти. В таких обращениях они стремились доказать, что их права нарушены, а положение является нестерпимым. Перед Вами – документ, отражающий позицию одной из сторон в таком сложном и затяжном противостоянии. Изучите этот текст и напишите сочинение на тему: **«Заводская администрация и крестьяне на Урале в середине XVIII в.»**.

Всепрощительная, державнейшая, великая государыня, императрица Екатерина Алексеевна, самодержица всероссийская, государыня всемилостивейшая!

Бьют челом Казанской губернии Кунгурского уезду приписные к Юговским его высокографского сиятельства Ивана Григорьевича Чернышева медиплавильным заводам крестьяне Вознесенского острожку з деревнями⁹³¹ выборные от черносошных крестьян, поверенные от миру. А о чем наше челобитье, тому следуют пункты.

1. Во время казенного содержания заводов с 1724-го года и по 1757 году работали мы только за один подушной оклад. А имянно: рубка дров в марте и апреле, кушная работа⁹³² в сентябре и октябре, угольная воска в ноябре и декабре месяцах. И о таковых их временных заводских работ и домовые наши работы исправлялись безостановочно. А в заводских работах, кто когда переработает, тем порядочная плата производилась⁹³³, а за недоработку по расчету денгами взыскивали и квитанции давали без задержания⁹³⁴. А с вышеписанного 757-го оные заводы изданы в партикулярное содержание его сиятельства.

2. По вступление в содержание его сиятельства определен от него к тем заводам поверенной Федор Санников с товарищи, которой чрез разные вымыслы привел нас в крайнее разорение. Из ведомства Пермской земской канторы отрешил⁹³⁵, и вместо того определил от себя поверенных управителей ездить в каждое село и деревни с плетми и батожем. И выгоняли на работу сверх подушного оклада не в удобные времена, в страдные и пахотные, и при той высылке били и стегали бесчеловечно в домах и при заводских работах. К тому ж и дома печатали⁹³⁶, жен и детей под караул садили в колодки. Которыми беспорядками и до основания разорили так, что лишились обыкновенного своего хлебопашества и других домовых работ. И бываем почти без выезда в заводских работах, а жены и дети наши великой голод претерпевают, чего во время казенного содержания заводов некогда не бывало. А какие именно, и кому, и от кого управителей оные обиды, и в которое время чинены, о том значит в приложенном при сем реестре⁹³⁷.

3. И накладывает сверх подушного оклада по немалому числу, а плату зачитает самую малую. А которые работы по расположению его, Санникова с товарищи, сверх подушного

⁹³¹ В этих поселениях числилось 6328 душ мужского пола, в т.ч. 3463 «годных в работы» мужчин.

⁹³² Т.е. пережигание дров в уголь в кучах.

⁹³³ Т.е. платили по договоренности, по рыночной цене.

⁹³⁴ Заводское начальство не имело права вмешиваться в организацию крестьянских работ, представители завода только принимали поставленные крестьянами материалы и выдавали им квитанции, которые крестьяне затем сами представляли в Пермскую земскую кантору в доказательство отработки ими подушной подати. Сама земская кантора в организации крестьянских работ также не участвовала.

⁹³⁵ На практике это означало, что крестьяне больше не получали квитанций, вместо этого заводская администрация сама вносила подушные платежи за приписных в казну.

⁹³⁶ Т.е. запечатывали.

⁹³⁷ Приложен реестр обид, нанесенных управителями.

окладу за неимуществом своим сработать не смогли, то наймывали от себя волных работников и отдавали плату за 1 рубль по 2 и по 3 рубля⁹³⁸, от чего мы к крайнему и нестерпимому приведены раззорению.

4. В прошлом 759-м году в марте и апреле месяцах выгнали нас, именованных, почти всех без остатку работать сверх подушного окладу, после проносу плотин⁹³⁹ строить оные Юговские заводы, как пеших, так и конных. А при той работе нарядчики, мастера и надзиратели били нас нещадно палками и всякими побоями. И от той тяжелой работы и побои многия из нас впали в тяжкия болезни.

Тако, не отпуская в дома наши по корм лошадям и себе по хлеб, поставили караулы по всем дорогам. И за вешнюю распутицей не было в привозе на тех заводах сен и хлеба; и как от тягостных и несных работ, так и за неимением лошадям сена, а себя хлеба несколько лошадей померло. И даже до окончания построением завода нас, нижайших, в дома не отпускали не одного человека конных и пеших, которые работать могут. И работали дней по 30, и по 40 в марте и апреле. И отдавали плату конным по 6 копеек, пешим по 4 копейки⁹⁴⁰.

5. В прошлом 1760-м году в июне месяце выгнали нас, именованных, в самое пахотное работное время на новостроенной вверх по реке Бабке Аннинской его сиятельства медиплавильной завод для возки на плотину глины, и наложили сверх подушного окладу⁹⁴¹. И плату давали конным по 10 копеек, а пешим по 5 копеек.

6. Того ж 760-го году оной Санников с товарищи неведомо по какому указу взял из нас и перевел на Юговские заводы 224 семьи⁹⁴². Да в школу не менее 20 человек малолетних крестьянских детей, за которых мы же, именованные, всякия работы исправляем миром.

7. Оных Юговских заводов поверенной Степан Чернов с товарищи брали у нас, крестьян, взятки. И на сколько, о том значит в приложенном при сем реэстре⁹⁴³.

8. А при записке вышеписанных работ куренной надзиратель Степан Осипов бил ленком и палкою бесчеловечно, а кого ж имянно значит в реэстре⁹⁴⁴.

И дабы высочайшим в. и. в. указом повелено было во обидах и в смертном убийстве и раззорениях наших исследовать, и по исследовании обидимое возратить. И нас содержать, государственных крестьян, судом и росправою во всем ведать в государственной каманде. И роскладывать за подушной оклад зарабатывать на каждую печку по 200 душ⁹⁴⁵. А за излишние негодные в работы и выбылые души взыскивать с нас денгами. И во всем в силе прав в. и. в. милостивое решение учинить. Апреля 5 дня 1763 году.

К поданию надлежит его сиятельству генерал-квартирмейстеру Александр Алексеевичу князю Вяземскому. Челобитную писал крестьянин Федор Яковлев.

⁹³⁸ Имеются в виду события 1759 г.

⁹³⁹ Т.е. после того, как наводнение снесло плотины.

⁹⁴⁰ Имеется в виду плата за день работы. Казенные расценки на труд крестьян были установлены «Плактом о зборе подушном и протчем» от 26 июня 1724 г: «В летнее время мужику с лошадыю по десяти, а без лошади по пяти копеек; а в зимнее время с лошадыю по шти, а без лошади по четыре копейки на день». Летнее время при этом считалось с мая по сентябрь. В случае, если работы вместо крестьянина исполнял наемный человек, деньги получал крестьянин, возмещая, таким образом, часть своих расходов на найм.

⁹⁴¹ Работы продолжались 5 дней.

⁹⁴² Этот перевод был осуществлен согласно сенатскому указу от 27 июля 1760 г. И.Г.Чернышов просил разрешить ему перевести часть крестьян на заводы, мотивируя это нехваткой мастеровых, положенных по штату. Сенат разрешил перевести недостающие 224 семьи «с тем, чтоб вечно им при тех заводах не быть, и сколько времени они при тех заводах будут, подушные деньги и прочие подати платить за них... бездоимочно». Специально было оговорено, что этих людей «вечными при тех заводах почитать не надлежит».

⁹⁴³ Приложен реестр за 1758-1763 гг.

⁹⁴⁴ Приложен реестр за 1758-1761 гг.

⁹⁴⁵ В это время на Нижнем и Верхнем Юговских заводах было по 12 печей, обеспечение которых было возложено на челобитчиков.

Рекомендуемый план работы (до 5 баллов за каждый пункт, всего 50 баллов):

1. Определите тип документа и охарактеризуйте его особенности.
2. Опишите исторический контекст его появления. Назовите сословную группу, из среды которой он вышел, и кратко опишите ее историю, характер возложенных на нее обязанностей, ее положение на описываемый момент.
3. Вспомните, что Вы знаете об истории волнений и протестов среди этой группы в XVIII веке. Обратите внимание, кому и при каких обстоятельствах подается этот документ.
4. Объясните, что изменилось и что осталось прежним после передачи заводов в частные руки в том, что касается объема и времени исполнения крестьянских работ.
5. Как была построена оплата работ, когда заводы принадлежали казне? Что в этой системе осталось неизменным, а что изменилось после перехода заводов в частные руки?
6. Попробуйте оценить масштабы изменений в системе оплаты работ и объем дополнительных денежных расходов, которые должны были понести крестьяне.
7. Опишите изменения в организации работ и контроле за их выполнением. Можно ли говорить об установлении крепостнического режима, основанного на жестком, вплоть до «смертного убийства», насилии администрации?
8. Опишите случаи «взятия» администрацией отдельных людей из приписных деревень. Можно ли в связи с этим говорить о том, что владелец полностью распоряжается временем, трудом и личностью крестьянина? Покажите, как эта деятельность администрации влияет на размеры повинностей крестьян, подавших челобитную.
9. Какие приемы употребляют крестьяне при отстаивании своих интересов? В частности, обратите внимание на сам документ, который Вы изучаете.
10. Можно ли сказать, что крестьяне стремятся к возвращению порядков, существовавших до передачи заводов в частные руки? Какое из изменений последних лет, на Ваш взгляд, вызывает их основное недовольство?

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана. Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью детального анализа текста источника.

**Информация об участнике Регионального этапа Всероссийской олимпиады
школьников по истории 2020 – 2021 г.**

Фамилия

Имя

Отчество

Школа

Класс

Шифр (заполняется членами Оргкомитета)

ПЕРВЫЙ ТУР. 11 КЛАСС
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.
Бланк ответов

ВТОРОЙ ТУР. 11 КЛАСС
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.
Бланк ответов

ПЕРВЫЙ ТУР. 11 КЛАСС.
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Основные критерии оценивания:

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

1) **Обоснованность выбора темы.** Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем его заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). Только в таком случае участник может получить оценку выше 3 баллов.

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. Для получения 5 баллов ученик должен привести несколько убедительных разноплановых разъяснений, включающих как общий интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), так и конкретно к выбранной им теме. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании; он считает проблемы высказывания актуальной (обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т.д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной! Но наличие минимум двух конкретных развернутых объяснений необходимо для получения максимального балла.

4 балла выставляется в том случае, если участник дает одно конкретное развернутое объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, с обязательным обращением к сути высказывания, и кратко излагает еще несколько общих позиций (интерес к периоду, личности, событию, процессу и т.д.).

3 балла за разноплановое объяснение, демонстрирующее интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), но не к самому высказыванию.

2 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях без демонстрации особой личной заинтересованности.

1 балла за одну-две фразы (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен) без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно и т.д..

0 баллов нет объяснения.

2) **Максимально 5 баллов** за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Должно быть сформулировано **4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена **общая проблема** высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 7 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 5 баллов в основной части, 1 балл в заключении). Оценка за формулировку проблемы не выставляется в том случае, если формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач, формулировка не соответствует смыслу высказывания, формулировка

носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта). Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Оценка 1-4 балла за эту часть работы выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

0 баллов постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует, либо все задачи сформулированы без опоры на высказывание, либо смысл высказывания понят неверно. **Если высказывание понято неверно либо задачи работы отсутствуют, такую работу невозможно проверить по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть!**

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. аргументированность авторской позиции.

Максимально 5 баллов за задачу может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 3 любых фактов при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины). **Оценка 4 балла** за эту часть работы выставляется, если построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)», проанализированы минимум 3 факта, но есть максимум 2 любых ошибки. Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, чем на **3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучше 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки

зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

1-2 балла по этому критерию не выставляются!

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **в каждой из задач** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из задач **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.

8 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 3 любых работ**.

7 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в двух задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 2 любых работ**.

6 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках, но не по конкретным задачам, а по проблематике высказывания в целом. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 5**. Часто при таком подходе речь о точках зрения ведется в контексте общей дискуссионности не конкретной темы высказывания, а оценки личности, периода и т.д.

5 баллов – Приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 4**. Далее количество не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

3-4 балла по этому критерию не выставляются!

2 балла – В начале либо в конце работы (или в любой из ее частей) просто упоминаются имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.).

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Наличие любой ошибки (фамилии авторов, названия работ, корректность изложения позиции) влечет за собой потерю 1 балла от максимально возможного при выставлении по этому критерию.

3. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. В скобках указаны несколько вариантов возможных формулировок задач. Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «История... временами подбрасывает нам удивительные парадоксы. Святослав – первый Рюрикович с чисто славянским именем, был по характеру наибольшим варягом среди всех киевских правителей этого дома» (М.Ю. Брайчевский).

Проблема. Оценка личности и характера деятельности Святослава в общем контексте киевского периода истории Рюриковичей (к. IX- нач. XII вв.).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть содержание термина «варяг» (- определить, кого можно называть «варягом»; - выявить характерные черты «варягов»);
- проанализировать деятельность Святослава и выявить характерные черты его личности (- рассмотреть личность и характер деятельности Святослава);
- рассмотреть личность и характер деятельности других киевских князей (по выбору участника). Важно, чтобы этот выбор носил обоснованный характер, т.е. участник в работе пояснил, почему ему представляет оправданным анализ деятельности именно этих правителей;
- соотнести рассмотренные характеристики Святослава и других киевских правителей с содержанием термина «варяг».

2. «Русские княжества представляли для Бату не такой уж большой интерес... Тем не менее именно Бату стал олицетворением злых степных сил, приносивших Руси беды и разорения, хотя при его преемниках походы ордынцев на Русь были куда более разорительны и часты, чем при самом Бату» (Р.Ю. Почекаев).

Проблема. Оценка места Бату (Батые) и исторической памяти о нем в контексте взаимоотношений Руси и Орды.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть значение русских земель для Батые (рассмотреть геополитические и экономические интересы Орды при Батые и выявить значение Руси);
- рассмотреть основные походы (набеги) на Русь при Батые и их результаты;
- рассмотреть основные походы (набеги) на Русь при преемниках Батые и их результаты;
- сопоставить реальные результаты деятельности Батые и его преемников по отношению к Руси и место этих ордынцев в русской исторической памяти.

3. «Даже если понимать образование государства в привычном смысле, как объединение Руси под властью Москвы, то и в этом случае нет оснований начинать с Ивана Калиты, не говоря уже о предыдущих московских князьях... Какая-то сознательная политика

объединения русских земель вокруг Москвы или иного политического центра не наблюдается до конца XIV века» (М.М. Кром).

Проблема. Начальный этап образования централизованного государства на Руси в контексте политики московских князей (от Даниила до Василия I) или Периодизация образования централизованного государства на Руси в контексте политики московских князей (от Даниила до Василия I).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть содержание термина «образование централизованного государства»;
- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью московских князей от Даниила до Василия I по собиранию земель и укреплению роли Москвы;
- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью других князей (тверских, суздальско-нижегородских и др. – примеры по выбору участника должны быть должным образом обоснованы) по собиранию земель и укреплению роли альтернативных Москве политических центров;
- дать оценку всем собранным фактам с точки зрения этапов складывания централизованного государства на Руси.

4. «Наше московское государство с его земскими соборами было таким же сословным государством, как и западные сословные государства... У нас, как и на западе, не окрепшая еще государственная власть ищет опоры в этих «самородных силах» в годы кризисов. И там, и здесь эти силы, легко организуясь, поддерживают часто шатающуюся и падающую власть. И там, и здесь, как только власть достаточно окрепнет, она, идя к абсолютизму, отбрасывает ставшую ей ненужной подпору представительных сословных собраний» (Н.П. Павлов-Сильванский).

Проблема. Значение и судьбы сословного представительства в России и на Западе или Характер взаимоотношений государственной власти (монарха) и сословного представительства в России и на Западе.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью Земских соборов и их взаимоотношениями с царской властью в середине XVI – XVII вв.;
- рассмотреть роль и значение сословного представительства на Западе (Генеральные штаты, кортесы, парламент и др. – примеры по выбору участника). Важно, чтобы этот выбор носил обоснованный характер, т.е. участник в работе пояснил, почему ему представляет оправданным анализ деятельности именно этих представительных органов;
- раскрыть содержание термина «сословное государство»;
- сопоставить модели сословно-представительных монархий в России и на Западе.

5. «Петр поставил себе цели, повелительно диктовавшиеся неудовлетворенными экономическими потребностями России в свободном выходе к морю, в возвращении старых, насильственно отнятых чужеземцами в XVI–XVII вв. русских балтийских берегов... Вовсе не авантюрные завоевательные претензии и честолюбивые фантазии приковывали мысль Петра к Балтийскому морю, но невозможность и даже опасность откладывать надолго выполнение задачи, которая была осознана, как сказано, еще в XVI–XVII вв.» (Е.В. Тарле).

Проблема. Факторы, определившие политику Петра I и его предшественников на Балтике (допускается Преемственность во внешней политике на Балтике Петра I и правителей XVI–XVII вв.).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать значение балтийского побережья для России в XVI–нач. XVIII вв.;
- рассмотреть обстоятельства утраты Россией побережья Балтийского моря в XVI–XVII вв.;
- проанализировать цели петровской политики на Балтике и мотивацию поступков царя – реформатора на этом направлении;

- дать оценку значению этого направления во внешней политике Петра I с точки зрения комплекса геополитических интересов России в начале XVIII в.

6. «Самый непредсказуемый российский император Павел I... считал, что предыдущее правительство развалило державу и что его долг - навести в стране порядок. Он предпринял решительные меры по борьбе с коррупцией, инфляцией, обнищанием народа, но своими действиями настроил против себя правительственную элиту и значительную часть гвардейского генералитета» (А.М. Песков).

Проблема. Факторы, определившие характер правления и судьбу Павла I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать отношение Павла I к итогам деятельности Екатерины II. Важно, чтобы участник понимал, что само рассмотрение деятельности Екатерины II и оценка ее правления будут уходом от темы эссе. Постановка таких задач и их раскрытие ничем не оправданы!;

- рассмотреть внутриполитическую деятельность Павла I;

- оценить логичность принятия Павлом I тех или иных решений (степень их «предсказуемости-непредсказуемости») и сравнить с любым из императоров России (по выбору участника). Важно, чтобы этот выбор носил обоснованный характер, т.е. участник в работе пояснил, почему ему представляет оправданным именно такое сравнение.

- рассмотреть факторы, повлиявшие на отношение военной и гражданской элиты руб. XVIII – XIX вв. к Павлу I.

7. «Но будто злой рок тяготел над Россией: в XIX в. она занималась тем, что теряла время, отпущенное для преобразований, и происходило это по вине ее монархов. Внес свой вклад в дело затягивания неразвязываемых узлов и Александр III, причем с самыми лучшими намерениями, считая, что упрочивает будущее своей семьи, династии, России и даже Европы» (В.Г. Чернуха).

Проблема. Феномен реформирования в контексте внутриполитического курса российских монархов XIX в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть комплекс проблем, стоявших перед Россией на протяжении XIX в., и определить степень целесообразности проведения реформ;

- оценить внутриполитическую деятельность предшественников Александра III;

- рассмотреть внутриполитическую деятельность Александра III в контексте разрешения выявленных ранее проблем;

- оценить внутриполитический курс Александра III с точки зрения интересов государства и монархии в России и общеевропейской ситуации.

8. «Все-таки революция промчалась не напрасно: бессмысленная и злая в частях, таковая особенно к исходу, на «издыхании» (экспроприации, убийства), она оживила организм, быстрее погнала кровь, ускорила дыхание, и вот это внутреннее движение много значило...Россия сейчас, несомненно, крепче... и она, несомненно, гораздо устойчивее, нежели не только в пору Японской войны, но и чем все последние 50 лет» (В.В. Розанов, октябрь 1911 г.).

Проблема. Влияние революции 1905-1907 гг. на внутреннюю ситуацию в России в общеисторическом контексте второй половины XIX- нач. XX вв.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть и дать оценку основным событиям революции 1905-1907 гг.;

- охарактеризовать внутреннюю ситуацию в России на 1861 г. (если участник предлагает в качестве отправной точки своего анализа иные даты, они должны быть обоснованы. Логика В.В. Розанова в контексте датировки приведенной цитаты вполне ясна: в 1911 г. исполнилось 50 лет отмены крепостного права в России) и в период русско-японской войны;

- охарактеризовать внутреннюю ситуацию в России на октябрь 1911 г. (важно, чтобы участник понимал, что В.В. Розанов дает свои оценки уже после того, как состоялось убийство П.А. Столыпина);

- сравнить положение России в 1911 г. с положением в 1861 и 1904-1905 гг. и определить степень влияния революционных событий 1905-1907 гг. на это положение.

9. «В 1920-1921 гг. разразился острый социально-политический кризис, который знаменовал последний всплеск Российской революции... Однако это последняя вспышка антиавторитарной революции проходила в условиях всеобщей усталости масс, важных экономических уступок со стороны правящей партии и отсутствия организующего центра оппозиции. Это позволило большевикам сохранить свою власть и на этом, решающем этапе революции, который определил ее итоги» (А.В. Шубин).

Проблема. Влияние событий 1920-1921 гг. на итоги Великой российской революции. Корректное рассмотрение этой темы предусматривает знакомство участника с последними вариантами периодизации революционных событий 1917-1922 г. и термином «Великая российская революция». Имеется в виду именно знакомство, а отнюдь, не обязательное согласие с этой периодизацией!

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать внутреннее положение страны и общественные настроения в 1920-1921 гг.;

- рассмотреть и дать оценку основным событиям общественно-политической жизни России в 1920-1921 гг.;

- привести периодизацию Великой российской революции и кратко рассмотреть значение предыдущих этапов;

- сопоставить значение предыдущих этапов со значением 1920-1921 гг. для партии большевиков и страны.

10. «Необоснованные попытки ведения наступательных операций при отсутствии необходимых на то условий затрудняли создание устойчивой обороны фронтами и являлись одной из причин наших неудач не только в 1941, но и в 1942 году... Ошибки и нерешительность политического и военного руководства, которое переоценивало боеспособность Красной Армии, жестко требуя от фронтов наступательных действий, привели к трагическим результатам» (В.Н. Киселев).

Проблема. Факторы, определившие характер и результаты действий Красной Армии в 1941-1942 гг. (на начальном этапе войны).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать степень боеспособности Красной Армии к началу Великой Отечественной войны;

- рассмотреть и охарактеризовать действия Красной Армии в 1941-1942 гг.;

- определить место наступательных операций и их значение в контексте военных событий 1941-1942 гг.;

- дать оценку действиям военно-политического руководства на начальном этапе войны.

11. «Вопросы идеологии, несомненно, играли очень существенную роль в возникновении «холодной войны». Мы не можем уйти от природы Советского государства и диктаторских наклонностей и характера Сталина... Но все это не снимает вопросов геополитики и реальной политики в советских действиях после Второй мировой войны» (А.О. Чубарьян).

Проблема. Причины «холодной войны» или Факторы, приведшие к «холодной войне».

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть геополитическое положение и интересы Советского Союза к концу Второй мировой войны;

- проанализировать идеологические разногласия между СССР и западными союзниками;

- проанализировать роль личности И.В. Сталина в возникновении «холодной войны»;

- привести другие (по выбору участника) возможные причины обострения отношений между СССР и странами Запада и дать комплексную оценку всем вышеназванным факторам.

12. «От Горбачева останется то, что он ликвидировал коммунизм, частично против воли, но де-факто он его ликвидировал. Без насилия. Без кровопролития. Кроме этого, из того, что действительно осталось, больше ничего не приходит мне в голову» (Гельмут Коль).

Проблема. Оценка итогов деятельности М.С. Горбачева.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть деятельность М.С. Горбачева по реформированию советской государственно-политической системы и ее итоги к концу 1991 г.;
- охарактеризовать методы этой деятельности;
- рассмотреть мотивацию М.С. Горбачева по осуществлению этой деятельности;
- проанализировать другие направления деятельности М.С. Горбачева и дать им оценку.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Общая ремарка для жюри.

Замысел задания основан на разительном противоречии, в котором находится общая картина, которую пытается нарисовать автор челобитной, с приводимыми им фактами.

Крестьяне пытаются представить дело так, что с передачей заводов в частные руки в их положении произошли резкие, катастрофические для них изменения: администрация установила режим жесточайшего насилия, людей постоянно «бесчеловечно» и «нечадно» избивают, дело доходит до «смертного убийства», объем повинностей резко возрос, так что они «бывают почти без выезда в заводских работах», оплата за них столь же резко сократилась; часть населения вообще принудительно переселена на заводы. В результате их хозяйство полностью разорено, а семьи «великой голод претерпевают».

На самом деле, как показывает более внимательное прочтение, оснований для таких утверждений немного: объем постоянных работ не увеличился или увеличился несущественно. Правда, крестьян дважды принудительно привлекали к авральным ремонтным работам на заводах, но оба раза это было ненадолго, оба случая имели место несколько лет назад, и в обоих случаях работы были оплачены. Оплата была полностью переведена на государственные расценки, но ее нельзя считать символической, государственные цены были сопоставимы с рыночными. Переселения были осуществлены не по воле владельца, а с разрешения государства, причем имели временный характер. «Смертных убийств», видимо, не было, дело ограничилось падежом нескольких лошадей.

Действительно, администрация начала вмешиваться в организацию работ и прибегать при этом к насилию, но крестьяне не являются безгласными жертвами, они активно собирают свидетельства о злоупотреблениях властей и убеждены, что смогут добиться восстановления прежних порядков «по силе прав».

Участник должен увидеть это противоречие и дать ему истолкование. Не следует засчитывать баллы, если участник вместо предписанных ключами наблюдений и расчетов «идет на поводу» у автора челобитной, некритически воспроизводя его эмоциональные оценки.

1. Определите тип документа и охарактеризуйте его особенности.

Документ – **крестьянская челобитная** (принимать также ответы – челобитная, челобитная приписных крестьян). 2 балла.

Участник должен показать, что челобитные подаются властям **от имени определенных общин** и содержат просьбы, жалобы или предложения. Обычно они обсуждались на сходах, и, хотя автором челобитной является конкретный человек (в данном случае – крестьянин Федор Яковлев), они отражают мнения и пожелания всей этой общины. 1 балл за ясное понимание, что это коллективный документ.

Должна быть выделена главная характерная особенность челобитных XVI-XVIII вв. – настойчивое подчеркивание и **преувеличение трудностей или несправедливостей**, на которые подается жалоба, стремление доказать **нестерпимость существующего положения дел**. 2 балла за ясную формулировку этой мысли.

2. Опишите исторический контекст его появления. Назовите сословную группу, из среды которой он вышел, и кратко опишите ее историю, характер возложенных на нее обязанностей, ее положение на описываемый момент.

Сословная группа – **приписные крестьяне**; принимается также вариант «приписные». Варианты «крепостные», «заводские», «посессионные» не принимаются. Не принимается

ответы «черносошные» или «государственные» (без указания на приписной статус) - хотя крестьяне продолжают себя так называть, для этого времени это неточное определение для данной сословной группы. *1 балл.*

О приписных крестьянах должно быть сказано следующее:

Группа приписных возникла **в петровское время**. Это были **государственные крестьяне**, обязанные **отрабатывать свой подушный оклад на заводах** (вместо того, чтобы платить его деньгами), по утвержденным государством расценкам. *2 балла за ясную формулировку.*

Приписка практиковалась как к казенным, так и к **частным заводам**. Тем не менее, они **оставались de jure государственными крестьянами**, отрабатывающими на заводах свои налоговые платежи по установленным расценкам, т.е., в сущности, обязанными отработать на владельца определенное число дней в году. *2 балла за понимание связи: приписанные к частным заводам остаются государственными крестьянами.*

3. Вспомните, что Вы знаете об истории волнений и протестов среди этой группы в XVIII веке. Обратите внимание, кому и при каких обстоятельствах подается этот документ.

Участник должен кратко сказать, что первые волнения приписных датируются еще первой половиной XVIII века и связаны с недовольством крестьян припиской к заводам (*1 балл*).

В конце 1750-х – начале 1760-х гг. на Урале произошли массовые волнения приписных крестьян. Теперь эти волнения были связаны с изменением характера заводских работ в связи с переходом многих заводов в частные руки. В ходе массовой приватизации в елизаветинское время (допустимы варианты – в середине XVIII века, в 40-х – 50-х гг.) казенных заводов доля крестьян, приписанных к частным заводам, существенно увеличилась; так, Юговские заводы в 1757 г. перешли в собственность графа И.Г.Чернышова. *2 балла.*

Это вызвало в 1762 г. посылку на Урал приближенного Екатерины II, **А.А.Вяземского**, возглавляемая которым комиссия должна была расследовать причины возмущения. Участник должен сказать именно о том, что Вяземский был специально послан на Урал; ответы, указывающие на его формальный чин (генерал-квартирмейстер), без объяснения, как он связан с приписными и Уралом, не принимаются. *1 балл.*

Участник должен также сказать о том, что недовольство приписных не было исчерпано, и впоследствии они приняли участие в **пугачевском восстании**. *1 балл.*

4. Объясните, что изменилось и что осталось прежним после передачи заводов в частные руки в том, что касается объема и времени исполнения крестьянских работ.

Объем работ:

Ранее крестьяне обеспечивали завод углем (заготавливали дрова, пережигали их в уголь, доставляли уголь на заводы). Помимо этих работ, теперь они были привлечены к восстановлению построек разрушенных наводнением Юговских заводов в 1759 г. и к строительству плотины на Аннинском заводе в 1760 г. В то же время строительные работы имели **разовый**, авральный характер. Из документа следует, что впоследствии они не повторялись, и в 1761 и 1762 гг. крестьяне, как и раньше, работали только на производстве и доставке угля. *До 2 баллов за ясный вывод о разовом характере дополнительных работ.*

Таким образом, **объем постоянных работ остался прежним**. Утверждение, что они «бывают почти без выезда в заводских работах», не соответствует действительности. *1 балл за этот вывод.*

Время исполнения:

Ранее заводские работы выполнялись в марте-апреле и в сентябре-декабре, т.е. **не затрагивали земледельческий сезон**. *1 балл за наблюдение.*

Теперь крестьяне жалуются на то, что их привлекают также в сезон, **в июне**, «в самое пахотное работное время». С другой стороны, речь идет именно **о разовых работах** в 1760 г., которые продолжались всего 5 дней (работы 1759 г. производились, как и раньше, в марте-апреле). Судя по тому, что в 1763 г. крестьяне вспоминают именно об этом случае трехлетней давности, **в последующие годы такого не происходило**. 1 балл за наблюдение.

5. Как была устроена оплата работ, когда заводы принадлежали казне? Что в этой системе осталось неизменным, а что изменилось после перехода заводов в частные руки?

До 1757 г. **отрабатывали свою подушную по установленным законом расценкам, а работы сверх этой нормы** шли «с порядочной оплатой», т.е. **по рыночной цене**. 1 балл.

После 1757 г. **все** крестьянские **работы по-прежнему оплачивались** – это осталось неизменным. Однако **теперь работы сверх нормы тоже оплачиваются по государственным расценкам**. 2 балла за ясную формулировку принципа.

Должно быть ясно, с показом цифр, приведенных в документе и со ссылкой на нормы «Плаката» показано, что строительные работы как 1759, так и 1760 гг. **оплачены по требуемым законом нормам** (зимним в первом случае, летним во втором). 2 балла.

6. Попробуйте оценить масштабы изменений в системе оплаты работ и объем дополнительных денежных расходов, которые должны были нести крестьяне.

Рыночные цены на такие работы, видимо, были выше государственных, так что крестьяне получали меньше, чем раньше, а если они были вынуждены нанимать работников вместо себя, несли убытки. Однако участник должен показать, что **разница между государственными и рыночными ценами небольшая**: найм, по данным челобитной, в 1759 г. обходился в 1 - 3 рубля, а работа в течение 30-40 дней, описанная в документе, по плакатным расценкам стоила от 1,2 руб. до 2,4 руб. (30 дней x 4 коп. = 1 р. 20 коп.; 40 дней x 6 коп. = 2 р. 40 коп.). До 3 баллов за объяснение с расчетами.

Таким образом, **существенного падения оплаты или возложения на крестьян значительных новых платежей не произошло**. 2 балла за ясно сформулированный вывод.

7. Опишите изменения в организации работ и контроле за их выполнением. Можно ли говорить об установлении крепостнического режима, основанного на жестком, вплоть до «смертных убийств», насилии администрации?

Участник должен показать, что **появление в селах заводских управителей, выгоняющих на работу, было новым для крестьян явлением**: ранее заводская администрация только принимала поставляемый уголь, а взаимодействие крестьян с Пермской земской конторой ограничивалось представлением в нее квитанций. 1 балл за ясное понимание того, в чем состояла новизна.

Однако **крепостническим** этот режим, при котором отработка ограничивалась определенными днями и оплачивалась или засчитывалась в подушный оклад, **назвать нельзя**. 1 балл.

Администрация при организации работ применяла **насилие**: людей били как при высылке на работы, так и при их приемке, в 1759 г. не давали уйти с работ, поставив караулы, «домы печатали, жен и детей садили в колодки», С. Чернов на протяжении нескольких лет брал взятки. До 2 баллов за ясное, с примерами, описание.

В то же время **фраза о «смертном убийстве» является трафаретной**: таких случаев не описано, сказано только, что в 1759 г. «несколько лошадей померло». 1 балл за наблюдение.

8. Опишите случаи «взятия» администрацией отдельных людей из приписных деревень. Можно ли в связи с этим говорить о том, что владелец полностью распоряжается

временем, трудом и личностью крестьянина? Покажите, как эта деятельность администрации влияет на размеры повинностей подавших челобитную крестьян.

Таких случаев два:

1) *взятие «на заводы» 224 семей в 1759 г.*; о том, что владелец полностью распоряжается временем, трудом и личностью крестьянина на основании этого говорить *нельзя*, т.к. перевод осуществлен *не владельцем, а Сенатом*, и на временной основе. *До 2 баллов за ясную формулировку.*

2) *взятие 20 детей в заводскую школу*. Дети взяты в школу *временно*, для обучения. *1 балл.*

Влияния на размеры повинностей крестьян эти переводы *не оказывают*, т.к. платежи подушной за переведенных «в мастерства» крестьян возложены на владельца, а за детей в любом случае подати должны были платить их родители. *До 2 баллов за ясную формулировку с доказательствами.*

9. Какие приемы употребляют крестьяне при отстаивании своих интересов? Охарактеризуйте с этой точки зрения документ, который Вы изучаете.

В челобитной аккуратно систематизированы и перечислены все обиды, нанесенные администрацией за последние 5 лет. *Крестьяне внимательно следили за происходящим и фиксировали противоправные, по их мнению, действия властей* - например, об этом говорят реестры неоплаченных С. Черновым прогонов и побитых С. Осиповым людей, материал для которых собирался в течение нескольких лет. *До 2 баллов за ясные, подкрепленные примерами формулировки.*

Челобитная написана *крестьянином*, при этом он пишет хорошим литературным *языком*, образно и точно, умеет представить факты в выгодном для себя свете, демонстрирует *знание законодательства*. В заключении челобитной сформулированы четкие, простые пожелания, причем крестьяне убеждены, что *действуют по закону*, «в силе прав». *2 балла за ясные, четкие формулировки.*

Должно быть отмечено, что автор челобитной не боится наказания и *не скрывает своего имени*. *1 балл*

10. Можно ли сказать, что крестьяне стремятся к возвращению порядков, существовавших до передачи заводов в частные руки? Какое из изменений последних лет, на Ваш взгляд, вызывает их основное недовольство?

Крестьяне не только требуют *отмены всех новшеств* и возвращения в ведомство «государственной команды», но и стремятся *дополнительно снизить* объем своих обязательств по сравнению с положением 1757 г. *1 балл.*

1) по предлагаемой ими норме 200 годных в работы душ на печь крестьян этой волости будет недостаточно для ее исполнения (требуется $12 \times 2 \times 200 = 4800$ душ, а имеется только 3463). Следовательно, остальные работы должны были быть возложены на кого-то еще или оплачиваться по рыночной цене.

2) крестьяне настаивают на том, чтобы за «негодные в работы души» *платить деньгами* - это было бы крупным новшеством и серьезным облегчением для них.

1 балл, если названы оба элемента. Еще 1 балл за расчеты, показывающие соотношение числа печей и числа душ.

Крестьяне действительно были недовольны, но недовольство это было вызвано *не ростом объема повинностей, а самим фактом вторжения заводской администрации в их жизнь*, которое действительно стало намного более интенсивным, чем раньше. *До 2 баллов за ясно сформулированный вывод.*